

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-13128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Енисейский ЦБК» Попова Владимира Ивановича на определение Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.06.2015 по делу № А33-5711/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Енисейский ЦБК» (далее - общество «Енисейский ЦБК») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к закрытому акционерному обществу «АВА плюс два» о взыскании 20 577 471,20 руб. задолженности по договору поставки от 18.08.2011 № 117/11.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2015 производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.06.2015 определение от 14.05.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Попов В.И. просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что при утверждении мирового соглашения с рассрочкой погашения подлежащей включению в конкурсную массу дебиторской задолженности до 31.12.2017 суд не учел установленные статьей 51 и пунктом 3 статьи 124 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сроки ведения процедур банкротства.

Указанный довод подлежит отклонению, поскольку, как установлено судом, временный управляющий общества «Енисейский ЦБК» Кугушев Виктор Николаевич не возражал против утверждения мирового соглашения; согласованный в мировом соглашении срок погашения задолженности (до 31.12.2017) меньше срока, определенного сторонами в ранее заключенном соглашении от 05.04.2014 (до 30.01.2021).

Доводы, свидетельствующие о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены заявителем.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Енисейский ЦБК» Попову Владимиру Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.