

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-12856

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«12» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тебенковой Ирины Епифановны, г. Глазов Удмурдской области, на решение Арбитражного суда Кировской области от 11.12.2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2015 по делу № А28-14637/2013

по иску индивидуального предпринимателя Тебенковой Ирины Епифановны (далее – ИП Тебенкова И.Е., истец) к индивидуальному предпринимателю Сусловой Елене Викторовне (далее – Сулова Е.В. ответчик) о расторжении договора купли-продажи товара с условием предварительной оплаты от 04.03.2013 № 01/03/13, об обязании ИП Сулову Е.В. принять товар, о взыскании 600 000 рублей долга, 144 600 рублей штрафа и 67 237 рублей 50 копеек судебных издержек,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «ИнтерМедКом»,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2015, требование о расторжении договора купли-продажи с условием предварительной оплаты от 04.03.2013 №01/03/13 оставлено без рассмотрения; в удовлетворении остальной части иска отказано.

ИП Тебенкова И.Е. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в

которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 309, 310, 456, 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из того, что приемка товара произведена ИП Тебеньковой И.Е. с нарушением пункта 7.1 договора и требований Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 №П-6, и Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 №П-7. Кроме того, истец вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал нарушение ответчиком обязательств по передаче технической документации.

Поскольку истец не представил документов, подтверждающих безусловное предложение ответчику о расторжении договора от 04.03.2013 № 01/03/13 и им не были соблюдены требования части 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды, ссылаясь на положения пункта 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставили без рассмотрения требование о расторжения договора.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для

пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Тебеньковой Ирине Епифановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков