ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-13242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Банкрашкова Юрия Евгеньевича на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 23.12.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.06.2015 по делу № А73-879/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Франчайзи» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий должником Шеховцева Юлия Александровна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 30.05.2012 и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу объектов недвижимого имущества.

Определением суда первой инстанции от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 20.03.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 23.06.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Банкрашков Ю.Е. просит обжалуемые судебные акты

отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего и признавая сделку недействительной, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства и руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из следующего.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Признавая, что спорная сделка причинила должнику вред, суды указали, что реальная стоимость отчужденного по договору здания и земельного участка в 4,5 раза превышает цену, согласованную сторонами в договоре.

Относительно цели причинения вреда суды отметили, что на момент заключения сделки должник отвечал признакам

неплатежеспособности и недостаточности имущества, а стоимость реализованного по договору имущества превысила 20% от балансовой стоимости активов должника.

Также суды признали покупателя (Банкрашкова Ю.Е.) осведомленным о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов, так как ответчик по смыслу статьи 19 Закона о банкротстве является заинтересованным по отношению к должнику лицом.

Совокупность указанных условий позволила судам прийти к выводу об удовлетворении заявленных требований. Кроме того, суды сослались на злоупотребление правом со стороны должника, выразившегося в отчуждении имущества по заведомо заниженной цене, что является самостоятельным основанием для признания сделки недействительной ввиду ничтожности.

С указанными выводами согласился суд округа.

Нормы материального права применены судами правильно.

Доводы подателя кассационной жалобы выводы судов не опровергают, основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Банкрашкову Юрию Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.