

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12520

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дерюгиной Елены Ивановны на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 по делу № А66-4539/2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.06.2015 по тому же делу,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Си Ди Лэнд рекордс" (г. Москва, далее - общество "Си Ди Лэнд рекордс") к индивидуальному предпринимателю Дерюгиной Елене Ивановне (Тверская область, г. Кимры, далее - предприниматель Дерюгина Е.И.) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав,

установил:

общество "Си Ди Лэнд рекордс" обратилось в арбитражный суд с иском к предпринимателю Дерюгиной Е.И. о взыскании 120 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав, выразившееся в незаконном распространении контрафактного диска формата MP3 "Михаил Круг", содержащего двенадцать произведений: "Чифирнуть бы ништячку", "Масть крестовая", "Красавица", "Раз, два, три по почкам", "Кресты", "Исповедь", "Владимирский централ 2 (Еврейский арестант)", "На юга", "Я горько рыдаю", "Воля и покой", "Рябина", "Тверичанка", "Дорога (дуэт Ирина Круг и Леонид Телеш)".

Решением Арбитражного суда Тверской области от 15.09.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 18.06.2015, решение Арбитражного суда Тверской

области от 15.09.2014 отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 18.06.2015, предприниматель Дерюгина Е.И. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате существенного нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, общество "Си Ди Лэнд рекордс" на основании лицензионного договора № 32 от 31.08.2011 является обладателем исключительных прав на использование следующих произведений, исполнение произведений и фонограмм: "Чифирнуть бы ништячку", "Масль крестовая", "Красавица", "Раз, два, три по почкам", "Кресты", "Исповедь", "Владимирский централ 2 (Еврейский арестант)", "На юга", "Я горько рыдаю", "Воля и покой", "Рябина", "Тверичанка", "Дорога (дуэт Ирина Круг и Леонид Телеш)", входящих в альбом "Исповедь" (исполнитель Михаил Круг).

Основанием для настоящего иска послужил тот факт, что ответчик 08.07.2013 в торговом пункте по адресу: г. Талдом, улица Собцова (торговые ряды у рынка) незаконно распространил в виде предложения к продаже и продал контрафактный диск формата MP3 "Михаил Круг", содержащий вышеперечисленные произведения.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований по причине недоказанности истцом факта нарушения ответчиком исключительных прав общества "Си Ди Лэнд рекордс", указав, что представленный чек, показания частного детектива Калугана В.В. и лазерный

диск не являются именно теми объективными доказательствами, которые свидетельствуют о заключенном сторонами договора розничной купли-продажи по правилам статьи 493 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С данным выводом суда не согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Установив, что имеющийся в деле оригинал кассового чека полностью отвечает требованиям действующего законодательства, указанные на нем реквизиты предпринимателя Дерюгиной Е.И. соответствуют сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, отчет частного детектива содержит подробное описание момента покупки, оформления документа, а также сведения об отказе продавца выдать товарный чек, руководствуясь положениями статьи 1270, пункта 1 статьи 1225, подпункта 2 пункта 1 статьи 1304, пункта 1 статьи 1229, статьи 1286 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах", в "Обзоре практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности", утвержденном Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Данный вывод суда поддержал Суд по интеллектуальным правам.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Дерюгиной Елены Ивановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов