79006_726294

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-12262

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (г. Москва; далее – банк) от 07.08.2015

на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.12.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.06.2015

по делу № А43-7059/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аграрий» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением установлении начальной цены продажи имущества должника и об утверждении положения о порядке продажи имущества должника, находящегося в залоге у банка.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.12.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.06.2015, требования конкурсного управляющего удовлетворены: установлена начальная продажная цена предмета залога и утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника в редакции конкурсного управляющего.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение

судами норм материального и процессуального права. Заявитель не согласен с установлением цены отсечения (минимальной цены предложения, по которой может быть продано находящееся в залоге имущество) в размере 1%.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Устанавливая цену отсечения, суды руководствовались статьями 110, 11, 134, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из конкретных фактических обстоятельств данного обособленного спора.

Отклоняя возражения банка о целесообразности установления цены отсечения в размере 40%, суды указали на непредставление банком соответствующих доказательств, подтверждающих его возражения, на возможное затягивание процедуры торгов и, как следствие, увеличение расходов на проведение торгов.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов