

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу акционерного общества "Объединение "ИНГЕОКОМ" (г.Москва; далее – общество, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015 по делу № А40-217451/14, постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2015 по тому же делу по заявлению автономной некоммерческой организации "Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи" (далее - организация) к обществу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Спортивного Арбитражного Суда при Автономной некоммерческой организации "Спортивная Арбитражная Палата" от 29.10.2014 по делу № 103А/14,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2015, требование организации удовлетворены; арбитражным судом выдан исполнительный лист на решение третейского суда.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с решением третейского суда, на нарушение судами норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 1 статьи 286 Кодекса суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлены процессуальным законодательством.

Согласно части 2 статьи 239 Кодекса арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве; решение третейского суда принято по спору,

не предусмотренному третейским соглашением; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом.

В силу части 3 статьи 239 Кодекса арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Из судебных актов следует, что размер неустойки снижен самим третейским судом.

Обществом не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении третейским судом основополагающих принципов российского права.

Поскольку третейский суд при рассмотрении спора установил, что размер неустойки согласован контрагентами как равноправными субъектами гражданских правоотношений в результате свободного волеизъявления, и определил указанный размер с учетом соразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства, серьезности допущенного нарушения нарушения договорных обязательств и длительности их неисполнения, суды, оценив названные обстоятельства, верно признали, что третейское решение подлежит признанию и приведению в исполнение (пункт 6 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156)).

Доводы заявителя, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

акционерному обществу "Объединение "ИНГЕОКОМ" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова