

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-7803

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УПТК треста Уралавтострой» от 29.06.2015 на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 по делу № А76-10594/2014 Арбитражного суда Челябинской области и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.04.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Южуралнефтепродукт» (далее – общество «Южуралнефтепродукт») к обществу с ограниченной ответственностью «УПТК треста Уралавтострой» (далее – общество «УПТК треста Уралавтострой») о взыскании 421 821 рубля 18 копеек задолженности по договору поставки нефтепродуктов от 22.12.2010 № 128-ЮУНП/11, 860 245 рублей процентов за пользование коммерческим кредитом.

### **Установила:**

решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2014 производство по делу в части взыскания основного долга в размере 421 821 рубля 18 копеек прекращено, в удовлетворении требований о

взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 860 245 рублей отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 решение суда первой инстанции от 14.08.2014 отменено в части отказа в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 860 245 рублей. Исковые требования удовлетворены в части взыскания 739 902 рублей процентов за пользование коммерческим кредитом и расходов на оплату услуг представителя в сумме 31 714 рублей 67 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 18.12.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе обществом «УПТК треста Уралавтострой» ставится вопрос об отмене постановлений суда апелляционной и кассационной инстанций, со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Челябинской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований, предусмотренных положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, для передачи упомянутой жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судами установлено, что между обществом «Южуралнефтепродукт» (поставщиком) и обществом «УПТК треста Уралавтострой» (покупателем) заключен договор поставки от 22.12.2010 № 128-ЮУНП/11, в соответствии с которым поставщик обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить товар - нефтепродукты.

Оплата товаров и транспортных расходов должна быть произведена в течение 6 банковских дней со дня отгрузки товара. В случае просрочки оплаты товара свыше 3 банковских дней, товар считается поставленным на условиях коммерческого кредита, процент по которому составляет 0,5% от стоимости товара в день. Пунктом 5.2 договора предусмотрено, что в случае неисполнения денежных обязательств стороны несут ответственность в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылаясь на неоплату поставленного товара в установленный срок, общество «Южуралнефтепродукт» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что факт поставки обществом «Южуралнефтепродукт» продукции и его принятия «УПТК треста Уралавтострой» подтверждается надлежащими доказательствами и ответчиком не оспорен, проанализировав условия договора поставки от 22.12.2010 № 128-ЮУНП/11, спецификациями от 08.10.2013 № 114, от 14.10.2013 № 115, руководствуясь положениям статей 309, 310, 395, 421, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об обоснованности исковых требований, так как из буквального смысла содержащихся в спецификациях слов и выражений, следует, что стороны действительно были намерены установить отношения по коммерческому

кредиту, согласовав как право использования коммерческого кредита, так и условие об уплате за его использование процентов. Согласование сторонами в спецификации права использования коммерческого кредита и условие об оплате процентов за его использование наряду с ответственностью, предусмотренной статьей Гражданского кодекса Российской Федерации, не противоречит требованиям гражданского законодательства.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УПТК треста Уралавтострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина