79008_726261

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12652

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилохвост, изучив кассационную жалобу Сольской Райли Махмудовны б/д и б/н на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2015 по делу № А56-72162/2014 по иску Сольской Райли Махмудовны (Санкт-Петербург, далее – Сольская Р.М.) к закрытому акционерному обществу «Мерпаса» (Санкт-Петербург, далее – ЗАО «Мерпаса»), закрытому акционерному обществу «Южморрыбфлот» (Приморский край, далее – ЗАО «Южморрыбфлот») и обществу с ограниченной ответственностью «СИМЕНС ФИНАНС» (г.Владивосток, далее – ООО «СИМЕНС ФИНАНС») об оспаривании сделки по урегулированию спора,

установил:

Сольская Р.М., как акционер ЗАО «Мерпаса», обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительным соглашения от 01.04.2013 об урегулирования спора по договору купли-продажи от 03.05.2012 № 31/18490, заключенному между ЗАО «Мерпаса», ООО «СИМЕНС ФИНАНС» и ЗАО «Южморрыбфлот».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 решение суда отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции, решение суда оставлено в силе.

Сольская Р.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой и просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Исковые требования мотивированы тем, что спорное соглашение по вопросам поставки оборудования, уплаты неустоек, возмещения убытков, является крупной сделкой, не одобрено акционерами общества по правилам статьи 79 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и кассационной инстанций исходили из недоказанности того, что сделка является крупной, а также недоказанности причинения обществу или его акционерам убытков, соглашение заключено обществом в процессе своей обычной хозяйственной деятельности.

Одновременно суды пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности по оспариванию сделки, предусмотренного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации и заявленного об этом ответчиком.

Приведенные доводы сводятся к обоснованию размера активов общества и не опровергают вывода судов об отсутствии оснований для оспаривания соглашения по правилам о крупной сделки.

Довод кассационной жалобы о том, что принятые по делу судебные акты лишают заявителя права на обращение в суд в защиту своих законных интересов отклоняется как основанный на неправильном толковании действующего процессуального законодательства, с силу которого наличие у заявителя права на обращение в суд само по себе не освобождает его от обязанности доказывания наличия оснований для удовлетворения такого требования.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 названного Кодекса при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Сольской Райле Махмудовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю.Шилохвост