

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-12431

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Государственного казенного учреждения города Москвы по капитальному ремонту многоквартирных домов города Москвы «УКРиС» (г.Москва, далее – ГКУ «УКРиС») на решение от 20.02.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-7880/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2015 по тому же делу

по заявлению ГКУ «УКРиС» о признании незаконным и отмене постановления от 13.01.2015 судебного пристава-исполнителя Замоскворецкого районного отдела УФССП по городу Москве Лыскова Д.А. (далее – судебный пристав-исполнитель) о взыскании исполнительского сбора

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «СМУ-77»,

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

ГКУ «УКРиС» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на

нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на основании исполнительного листа № АС 006859240, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-26724/14, постановлением от 12.11.2014 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № 78990/14/77002-ИП, должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии настоящего постановления.

Поскольку требования исполнительного документа не исполнены в добровольном порядке в установленный срок, суды, руководствуясь статьями 30, 112, 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что у судебного пристава-исполнителя имелись правовые основания для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Доказательств наличия чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, лишающих заявителя возможности исполнить данные требования, не представлено, в связи с чем суды признали, что действия судебного пристава – исполнителя соответствуют положениям статьи 112 Закона об исполнительном производстве.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Государственного казенного учреждения города Москвы по капитальному ремонту многоквартирных домов города Москвы «УКРиС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.