ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭC15-3580

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сталек» (г. Новокузнецк) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 10.03.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.07.2015 по делу № А19-7887/2011,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сталек» о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью «Промстроймонтаж» (далее – должник) Исакова Анатолия Александровича

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

определением суда первой инстанции от 10.03.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, отказано в удовлетворении заявления ООО «Сталек» о привлечении Исакова А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 58 158 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что заявляя о привлечении Исакова А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, ООО «Сталек» сослалось на то, что указанное лицо, являясь генеральным директором должника, заключило и исполнило договор подряда от 07.10.2010 № 07/10 на сумму 17 581 754 руб. с неплатежеспособным предприятием — ООО «СК Союз», о чем Исакову А.А. было известно. Требование заявителя состоит из суммы требований кредиторов третьей очереди, оставшихся непогашенными в связи с отсутствием у должника имущества и денежных средств.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, исходили из того, что заявителем не доказана совокупность условий, необходимых для привлечения Исакова А.А. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, не подтверждено совершение указанным лицом конкретных действий, которые находились бы в причинно-следственной связи с несостоятельностью должника.

Со ссылкой на пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), а также разъяснения, изложенные пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отметили, что в период исполнения им обязанностей единоличного исполнительного органа должника Исаков А.А. действовал в пределах обычного делового (предпринимательского) риска, допустимого в условиях гражданского оборота.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Возражения заявителя жалобы являлись предметом рассмотрения судов и мотивированно ими отклонены. Доводы кассатора основаны на ошибочном толковании норм материального права и сводятся к другой оценке доказательств, представленных в материалы дела, однако полномочиями по исследованию и установлению фактических обстоятельств спора суд кассационной инстанции не наделен.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.