

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-10500

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Никс» (г. Кызыл) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.04.2015 по делу № А69-2105/2014 Арбитражного суда Республики Тыва по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Никс» к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Тыва о признании частично недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Никс» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Тыва о признании недействительными пункта 2 части 1, пункта 2 части 2, пункта 2 части 3 решения от 31.03.2014 № 17 в части, касающейся упрощенной системы налогообложения.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 20.10.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из судебных актов, объектом налогообложения общества, применяющего упрощенную систему налогообложения, являлись доходы, уменьшенные на величину расходов.

Основанием для принятия решения в оспариваемой части послужил вывод налогового органа о неправомерном завышении обществом расходов при

исчислении налога по упрощенной системе налогообложения на основании документов, оформленных контрагентами - обществами с ограниченной ответственностью «Грин» и «СибПрофф».

Отменяя решение суда первой инстанции, и принимая новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что представленные обществом документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают факт реального осуществления хозяйственных операций между обществом и спорными контрагентами. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

При рассмотрении спора суды руководствовались положениями статей 346.15, 346.16, 346.17 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действовавшего в спорный период), а также учли правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При этом суды пришли к выводу, что при решении вопроса о возможности учета тех или иных расходов для целей исчисления единого налога по упрощенной системе налогообложения необходимо исходить из того, что расходы должны подтверждаться представленными налогоплательщиком документами. Условием для включения понесенных затрат в состав расходов является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что расходы на приобретение товаров (работ, услуг) фактически понесены.

Сбор и представление доказательств в суд в рамках спора о получении необоснованной налоговой выгоды с условием реализации права второй стороны знакомиться с доказательствами, представленными в ходе судебного разбирательства, сам по себе не может свидетельствовать о нарушении прав налогоплательщика (абзац 4 пункта 78 Постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»).

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка. Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Никс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов