

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – ООО «Каркаде», общество) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2015 по делу № А65-2155/2014 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Минненгалиева Ф.М. (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий имуществом предпринимателя Миннегалиева Ф.М.- Гайнуллина И.И. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по оплате должником ООО «Каркаде» 75 000 руб. пеней и 135 594,81 руб. долга по договору лизинга от 24.01.2013 № 701/2013 и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Каркаде» 210 594,81 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2015, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Каркаде» просит обжалуемые судебные акты отменить, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив все представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 61.3, 61.4, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 10, 11 и 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанным наличие совокупности условий для признания спорных платежей недействительными сделками по основаниям пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

При этом судами также учтено, что общество знало, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами, поскольку 01.02.2014 должник направил в адрес ООО «Каркаде» копию заявления о признании его несостоятельным (банкротом), в котором указал на то, что по состоянию на 31.01.2014 у него имеется кредиторская задолженность в размере 8 680 184,15 руб., которая не может быть исполнена, поскольку повлечет невозможность исполнения обязательств перед другими кредиторами.

С выводами судов согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Вопреки доводам кассационной жалобы платежи, совершенные должником в счет исполнения договора лизинга, могут быть оспорены

на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве (абзац 2 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Довод кассационной жалобы о том, что платежи совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности был предметом исследования судов нижестоящих инстанций и получил надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.