

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«13» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БАЛТДРАГА», г. Санкт-Петербург, на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2015 по делу № А56-58448/2014

по иску закрытого акционерного общества «БАЛТДРАГА» к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге (далее – Управление) о взыскании 62 380 582 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 решение отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2015 указанные судебные акты отменены, производство по делу прекращено.

Общество с ограниченной ответственностью «БАЛТДРАГА» (далее – Общество) обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности Обществом оборудования (отделимых улучшений) и их стоимости на спорных судах, а также включения их стоимости при отчуждении Обществу судов в порядке приватизации. При этом, суд отклонил заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, сославшись на то, что при рассмотрении арбитражных дел № А56-55900/2011, А56-55917/2011 и А56-60481/2012 срок исковой давности был прерван.

Апелляционный суд с данными выводами не согласился. Пришел к выводу об истечении срока исковой давности, что является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске, а также указал на недоказанность причинения Управлением убытков Обществу.

Отменяя указанные судебные акты и прекращая производство по делу, суд округа руководствовался пунктом 5 части 2 статьи 125, пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, данных в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», и исходил из тождественности исков по настоящему делу и по делам № А56-55900/2011 и № А56-55917/2011, где в удовлетворении встречных исков Общества отказано по мотиву того, что суда были выставлены на аукцион, а впоследствии проданы вместе с дополнительным оборудованием (отделимыми улучшениями), принадлежащими Обществу как арендатору.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судом, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БАЛТДРАГА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков