

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-12495

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Смольнинский Автоцентр» от 12.08.2015 б/н на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.07.2015 по делу № А56-60966/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Смольнинский Автоцентр» (далее – общество «Смольнинский Автоцентр») к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция), Управлению Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу о признании недействительным решения от 27.06.2014 № 21-04/09450 в части доначисления налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, в сумме 547 080 рублей, зачисляемого в бюджет субъекта Российской Федерации в сумме 4 930 263 рублей, пени по налогу на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет в сумме 80 899 рублей 89 копеек, в бюджет субъекта Российской Федерации в сумме 815 414 рублей 95 копеек, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, в виде штрафа в размере 110 151 рубля, в бюджет субъекта Российской Федерации в виде штрафа в размере

991 367 рублей, привлечения к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неправомерное неперечисление в установленный законодательством срок налога на доходы физических лиц в виде уплаты штрафа, превышающего 250 000 рублей.

Установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.07.2015 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 отменены в части признания недействительным решения инспекции от 27.06.2014 № 21-04/09450 о доначислении налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, в сумме 547 080 рублей, зачисляемого в бюджет субъекта Российской Федерации в сумме 4 930 263 рублей, пени по налогу на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет в сумме 80 899 рублей 89 копеек, в бюджет субъекта Российской Федерации в сумме 815 414 рублей 95 копеек, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, в виде штрафа в размере 110 151 рубля, в бюджет субъекта Российской Федерации в виде штрафа в размере 991 367 рублей. В указанной части в удовлетворении требований отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество «Смольнинский Автоцентр» просит отменить постановление суда кассационной инстанции, со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки было установлено неправомерное уменьшение налогоплательщиком налоговой базы по налогу на прибыль за 2010 - 2012 годы на сумму процентов (27 274 931 рубль) по банковским кредитам и договорам займа, ввиду их несоответствия критериям, установленным пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации.

Основанием для доначисления налога на прибыль явился вывод налогового органа о том, что расходы в виде процентов по кредитным договорам и договорам займа являются экономически необоснованными, поскольку денежные средства, полученные по данным договорам, были перечислены взаимозависимому лицу по нереальным сделкам (оформленным только на бумаге, не имеющим реальной деловой цели и носящим исключительно формальный характер), при этом собственные инкассированные денежные средства выводятся из оборота в виде выдачи беспроцентных займов учредителю или иным взаимозависимым организациям.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией, включаются обоснованные затраты на осуществление деятельности, непосредственно не связанной с производством и (или) реализацией.

Привлеченные кредитные денежные средства были использованы обществом на оплату приобретенных им автомобилей.

Однако, как установлено налоговым органом, в сделках по купле-продаже автомобилей, заключенных между обществом «Смольнинский Автоцентр» и обществом «Радуга-Авто», не установлено целей делового характера, поскольку автомобили марки «Mitsubishi» были сначала реализованы обществом «Радуга-Авто» (дилером фирмы «Mitsubishi Motors») в адрес общества «Смольнинский Автоцентр», а на следующий день приобретены обратно по той же цене. Автомобили марки «Volvo» были приобретены обществом «Радуга-Авто» у общества «Смольнинский Автоцентр» (дилера фирмы «Volvo Car») и реализованы обратно по той же цене.

По итогам проверки налоговая инспекция признала необоснованным завышение обществом «Смольнинский Автоцентр» доходов и расходов на прибыль в 2010 – 2012 годах по операциям купли-продажи автомобилей, что не оспаривалось обществом «Смольнинский Автоцентр».

Использование привлеченных денежных средств путем их перечисления взаимозависимому лицу в качестве оплаты за автомобили и последующий возврат денежных средств позволило обществу «Смольнинский Автоцентр» утверждать о связи спорных затрат с предпринимательской деятельностью.

Общество не представило доказательств того, что действия по привлечению кредитных денежных средств совершены с целью получения дохода в рамках основного вида деятельности.

Кроме того, налоговая инспекция установила, что привлеченные денежные средства были использованы обществом на выдачу беспроцентных займов взаимозависимым организациям (обществу «ПаркингСтройИнвест»,

обществу «ИнвестСтрой», обществу «Радуга-Моторс»). Доказательств наличия у этих организаций намерений и финансовых возможностей осуществить расчеты по своим заемным обязательствам перед обществом «Смольнинский Автоцентр» также не было представлено.

Оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, в том числе кредитные договоры, договоры купли-продажи автомобилей, заключенные обществом «Смольнинский Автоцентр» в спорный период, с учетом положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктов 3, 4, 6, 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суд кассационной инстанции согласился с позицией инспекции, согласно которой факт взаимозависимости общества «Смольнинский Автоцентр», ООО «Радуга-Авто», ООО «ПаркингСтройИнвест», ООО «ИнвестСтрой» и ООО «Радуга-Моторс» и совокупность обстоятельств, касающихся операций общества «Смольнинский Автоцентр» по привлечению кредитных денежных средств и их распределению между взаимозависимыми организациями, свидетельствуют о направленности действий налогоплательщика исключительно на увеличение внереализационных расходов с целью уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что отнесенные обществом «Смольнинский Автоцентр» в состав внереализационных расходов проценты по кредитам не соответствуют критерию экономической обоснованности, установленному статьями 252, 265 и 269 Налогового кодекса Российской Федерации, и не могут уменьшать налогооблагаемую прибыль.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования и оценки судов, не опровергают выводы суда кассационной

инстанции, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств и не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящего суда по обстоятельствам спора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Смольнинский Автоцентр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина