ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-12409

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила жалобу Сеткина Виктора Ивановича (Кемеровская область, г. Юрга) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 03.03.2015 по делу № А27-247/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Сеткина Виктора Ивановича (Кемеровская область, г. Юрга, далее – предприниматель) о признании недействительным постановления Межрайонного отдела судебных приставов по городу Юрге и Юргинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области (Кемеровская область, г. Юрга) от 15.12.2014 и бездействия руководителя УФССП по Кемеровской области Эрлера Виталия Ивановича (с учетом уточнения заявления),

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Кемеровской области,

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суды исходили из того, что оспариваемое постановление от 15.12.2015 о возбуждении в отношении должника (предпринимателя) исполнительного производства № 59481/14/42024-ИП на основании

постановления налогового органа от 08.12.2014 № 2511 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика, вынесено должностным лицом службы судебных приставов в рамках его служебных полномочий при соблюдении требований законодательства об исполнительном производстве.

Невыполнения руководителем службы судебных приставов возложенных на него функций, судами не установлено, поскольку с 05.12.2014 Эрлер В.И. не занимает названную должность и не мог проявить бездействие при контроле за действиями подчиненных должностных лиц при возбуждении спорного исполнительного производства в отношении должника.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, в том числе о незаконном взыскании задолженности по налогам с физического лица, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, а также об отсутствии у должностных лиц службы судебных приставов законных полномочий по возбуждению исполнительного производства, были предметом судебного разбирательства и им дана соответствующая оценка, которая не подлежит переоценке в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Сеткину Виктору Ивановичу в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина