

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Хауз» (далее – общество «Строй-Хауз») на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.01.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2015 по делу № А12-4512/2012 о несостоятельности (банкротстве) совместного русско-итальянского общества с ограниченной ответственностью «Колумбус» (далее – общество «Колумбус», должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника общество «Строй-Хауз» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 11 035 282 рублей 73 копейки.

Определением суда от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2015, в удовлетворении требований кредитора отказано.

В кассационной жалобе общество «Строй-Хауз» просит отменить состоявшиеся по обособленному спору судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по обособленному спору, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

В соответствии с пунктами 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве, судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Отказывая обществу «Строй-Хауз» во включении его требования в реестр требований кредиторов должника, суды исходили из отсутствия в материалах дела относимых, допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих факт наличия у должника неисполненных обязательств по договору от 03.06.2008 № 01/08 в сумме 11 035 282 рублей 73 копейки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Хауз» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов