

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Амзинский лесокombинат» (Республика Башкортостан, г. Нефтекамск) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.12.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015 по делу № А07-15697/2014,

у с т а н о в и л:

Министерство лесного хозяйства Республики Башкортостан (далее - Министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к открытому акционерному обществу «Амзинский лесокombинат» (далее - Общество) об обязанности Общества заключить договор аренды лесного участка для заготовки древесины в редакции, соответствующей условиям аукциона.

Арбитражный суд Республики Башкортостан решением от 18.12.2014, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015, иск удовлетворил, обязал Общество заключить с Министерством договор аренды лесного участка на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 18.12.2014, постановления от 18.02.2015 и от 25.06.2015 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Министерство 30.04.2014 провело аукцион по продаже права на заключение договора аренды лесного участка Янаульского участкового лесничества государственного бюджетного учреждения Республики Башкортостан «Учалинское лесничество» (кварталы 15, 17, 21, 22, 23, 60, 51, 62, 67). Победителем названного аукциона признано Общество. Министерство 18.07.2014 направило в адрес Общества уведомление, в котором предложило ему в срок до 24.07.2014 направить в Министерство уполномоченного представителя для заключения договора аренды лесного участка, ссылаясь на наличие у Общества такой обязанности.

Министерство, полагая, что Общество необоснованно уклоняется от заключения договора по итогам аукциона, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Пунктом 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что если предметом торгов было только право на заключение договора, такой договор должен быть подписан сторонами не позднее двадцати дней или иного указанного в извещении срока после завершения торгов и оформления протокола; в случае уклонения одной из них от заключения договора другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от его заключения.

Согласно пунктам 1 - 2 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ) договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора, за

исключением случаев, установленных частью 3 данной статьи; при заключении договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по результатам аукциона изменение условий аукциона на основании соглашения сторон такого договора или по требованию одной из его сторон не допускается.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили следующее: до начала проведения аукциона истец был ознакомлен с документацией об аукционе и условиями договора аренды; участием в аукционе и подписанием протокола аукциона Общество выразило свое согласие с условиями аренды лесного участка и приняло на себя обязательство по заключению соответствующего договора; в предусмотренный законом срок договор аренды спорного лесного участка стороны не заключили в связи с уклонением Общества от его подписания; положения статьей 78-80 ЛК РФ не предусматривают возможности заключения договора аренды лесного участка по результатам аукциона с протоколом разногласий и положения статьи 448 ГК РФ не регулируют ситуацию подписания по результатам торгов договора с протоколом разногласий.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, правильно применив положения статей 421, 445, 447, 448 ГК РФ и статей 74, 78-80 ЛК РФ, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска и обязания Общества заключить договор аренды лесного участка на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, основаны на неправильном толковании норм материального права, действовавших на момент рассмотрения спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «Амзинский лесокомбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева