

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ТехноБалт» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2015 по делу № А56-25405/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное управление-20» (далее – ООО «ПСУ-20», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к акционерному обществу «ТехноБалт» (далее – ЗАО «ТехноБалт», ответчик) о взыскании 4 214 600 руб. задолженности по договору подряда от 26.12.2013 № 26.12.2013-ЗР и 1 787 500 руб. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Бастион» и общество с ограниченной ответственностью «Квадрат Плюс».

Ответчик предъявил встречный иск о взыскании с истца 2 455 525 руб. неосновательного обогащения, а также об уменьшении стоимости выполненных работ на 447 600 руб. (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2014 первоначальные иски требования удовлетворены частично. С ЗАО «ТехноБалт» в пользу ООО «ПСУ-20» взыскано 4 214 600 руб. задолженности. В остальной части первоначального иска отказано.

В удовлетворении встречных исковых требований отказано в полном объеме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 указанное решение изменено. В удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 отменено. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2014 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В обоснование кассационной жалобы ответчик ссылается на неправильное применение судом первой инстанции и судом округа норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

При этом из кассационной жалобы следует, что ответчик не согласен с обжалуемыми судебными актами в части взыскания задолженности в размере 4 214 600 руб.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального

права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Удовлетворяя исковые требования в части взыскания с ответчика задолженности в размере 4 214 600 руб., суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал доказанным факт выполнения ООО «ПСУ-20» работ по договору подряда от 26.12.2013 № 26.12.2013-ЗР в объемах, указанных в актах КС-2 от 31.12.2013 и 02.03.2014, указав на отсутствие доказательств оплаты данных работ ответчиком.

С указанным выводом суда первой инстанции согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «ТехноБалт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.