

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-14141

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство Нахапетяна Саркиса Геворговича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Ставропольского края от 13.11.2014, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.07.2015 по делу № А63-2772/2010 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Инжиниринговая компания РЭР» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Дудников А.Л. обратился в суд с заявлением к Нахапетяну С.Г.,

обществу с ограниченной ответственностью «Центр правовой поддержки» (далее – общество) о признании недействительными торгов от 23.12.2013, проведенных в рамках процедуры конкурсного производства должника организатором торгов (обществом), о признании недействительным договора купли-продажи недвижимости, заключенного с Нахапетяном С.Г. по результатам указанных торгов, и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Нахапетяна С.Г. вернуть в конкурсную массу должника недвижимое имущество (6 зданий и 4 земельных участка), приобретенное им по договору от 23.12.2013 и расположенное по адресу: Тверская область, Конаковский район, г. Конаково, ул. Промышленная, д. 12.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 13.11.2014 требования конкурсного управляющего удовлетворены в части. Признаны недействительными торги № SBR013-1310130003 в форме публичного предложения в электронной форме на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» по продаже имущества должника – лота № 1 в составе шести зданий, расположенных в Тверской области, г. Конаково, ул. Промышленная, д. 12. Признан недействительным договор купли-продажи имущества от 23.12.2013, заключенный должником и Нахапетяном С.Г. Применены последствия недействительности сделки. Суд обязал Нахапетяна С.Г. вернуть в конкурсную массу должника недвижимое имущество (6 зданий и 4 земельных участка), приобретенное им по договору от 23.12.2013 и расположенное по адресу: Тверская область, Конаковский район, г. Конаково, ул. Промышленная, д. 12. В удовлетворении требований к обществу отказано. Суд обязал должника вернуть Нахапетяну С.Г. 200 000 руб. задатка, перечисленного на счет последнего организатором торгов.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 определение суда от 13.11.2014 отменено в части применения последствий недействительности сделки в отношении недвижимого имущества – здания склада площадью 298,0 кв. м. В данной части принят новый судебный акт. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Нахапетяна С.Г. в пользу должника действительной стоимости данного здания в сумме 423 900 руб. В остальной части определение суда от 13.11.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.07.2015 названные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с упомянутыми судебными актами, Нахапетян С.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Впоследствии им подано ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что дело № А63-2772/2010 в части указанного обособленного спора истребовано, и заявитель надлежащим образом

обосновал направленность испрашиваемой им меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в спорные отношения, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

ходатайство Нахапетяна Саркиса Геворговича удовлетворить.

Приостановить исполнение определения Арбитражного суда Ставропольского края от 13.11.2014, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.07.2015 по делу № А63-2772/2010 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Инжиниринговая компания РЭР» до окончания в Верховном Суде Российской Федерации производства по кассационной жалобе Нахапетяна Саркиса Геворговича, поданной на упомянутые судебные акты.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.