

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-11198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу, с учетом дополнительного правового обоснования, общества с ограниченной ответственностью «ОКЕАН» (далее – ООО «ОКЕАН») на определение Арбитражного суда Республики Адыгея от 30.10.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2015 по делу № А01-2396/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленный комплекс «Платнировский» (далее – ООО «АПК «Платнировский», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника открытое акционерное общество «Росагролизинг» (далее – ОАО «Росагролизинг», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 94 422 790,49 руб., в том числе: 26 598 432,76 руб. основного долга, 10 681 287,50 руб. штрафа, 50 466 226,03 руб. пеней, 6 676 844,20 руб. штрафа.

Определением от 30.10.2014 Арбитражный суд Республики Адыгея включил в третью очередь реестра требований кредиторов должника 5 609 100,59 руб. основного долга и отдельно 1 121 072,11 руб. процентов, в остальной части заявленных требований отказал.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного суда от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 30.06.2015, определение Арбитражного суда Республики Адыгея от 30.10.2014 отменено.

В третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования ОАО «Росагролизинг» в сумме 47 894 055,11 руб., в том числе 26 598 432,76 руб. долга, 21 295 622,35 руб. пени и штрафов, при этом сумма штрафов и пени учтена в реестре требований кредиторов должника отдельно.

В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кредитор ООО «ОКЕАН» просит обжалуемые судебные акты отменить, требование ОАО «Росагролизинг» направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на наличие существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Частично удовлетворяя заявление ОАО «Росагролизинг», суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 12, 71, 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 218, 223, 224, 235, 307, 309, 310, 333, 404, 410, 454, 486, 489, 491, 516, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 26, 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», признал доказанным требования общества в размере 5 609 100,59 руб. основного долга и 1 121 072,11 руб. процентов, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, повторно оценив все представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь теми же нормами права, пришел к выводу, что общество доказало размер заявленных требований в части суммы основного долга. В части штрафов и пеней на сумму основного долга суд апелляционной инстанции применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и включил указанные требования в размере 21 295 622,35 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов должника отдельно.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился арбитражный суд округа.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОКЕАН» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.