

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13405

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Козловой О.А. ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Транс-логистик» (Динской район, Краснодарский край) о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2015, принятых по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие «Леонис» о взыскании 70 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в рамках рассмотрения дела № А56-62673/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Транс-логистик» (далее – общество) к обществу с ограниченной

ответственностью «Автотранспортное предприятие «Леонис» (далее – предприятие) о взыскании штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2013 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2014, решение от 19.03.2013 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Предприятие обратилось в суд с заявлением о взыскании 70 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2014 в удовлетворении заявления предприятия отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2015, определение суда первой инстанции от 12.08.2014 отменено, заявление предприятия удовлетворено.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, заявив одновременно ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы.

В качестве причины пропуска срока банк указывает на незначительность этого пропуска при первоначальной подаче настоящей кассационной жалобы.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 3 статьи 291.2 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ставит одну из сторон в преимущественное положение.

Последним оспариваемым судебным актом по делу является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2015.

В силу положений частей 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы истек 02.08.2015.

28 августа 2015, то есть за пределами установленного законом двухмесячного срока на подачу кассационной жалобы, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Ранее поданная обществом кассационная жалоба была возвращена заявителю без рассмотрения по существу, как несоответствующая требованиям действующего арбитражного процессуального

законодательства, поскольку в нарушение пункта 3 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе не были приложены документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего жалобу.

Общество повторно обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой с приложением документов, подтверждающих полномочия генерального директора.

В то же время подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы не прерывает течение срока на ее подачу и не является уважительной причиной пропуска процессуального срока и основанием для его восстановления.

Положения части 3 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствуют повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требования части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае пропуска его по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой.

Причин, объективно препятствующих своевременной и надлежащей подаче кассационной жалобы, заявителем не приведено.

Длительность пропуска срока на подачу кассационной жалобы значения не имеет.

Учитывая, что заявитель не проявил достаточную заботливость при реализации им права на оспаривание принятых по делу судебных актов, оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы у суда не имеется.

Руководствуясь статьей 291.5 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Транс-логистик» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс-логистик» (Динской район, Краснодарский край) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2015 по делу № А56-62673/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.А. Букина