

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-12073

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТУР» (далее – общество «ТУР») на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 10.03.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2015 по делу № А10-980/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энергосервис» (далее – общество «Энергосервис», должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества «Энергосервис» его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями о привлечении бывшего руководителя должника Череповского Сергея Васильевича и учредителя должника – муниципального казенного учреждения «Местная администрация муниципального образования «Баунтовский эвенкийский район» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ТУР» (конкурсный кредитор) просит отменить состоявшиеся по обособленному спору определение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы конкурсного кредитора не установлено.

Как установлено судами, требования конкурсного управляющего должником основаны на положениях пунктов 4 и 5 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и мотивированы неисполнением бывшим генеральным директором общества «Энергосервис» обязательств по передаче бухгалтерской и иной документации должника, а также совершением учредителем действий по отчуждению имущества и доведению тем самым до банкротства.

Разрешая спор, суды исходили из того, что Череповский С.В. не является лицом, обязанным в силу статьи 127 Закона о банкротстве передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника и не может являться субъектом ответственности по пункту 5 статьи 10 указанного Закона.

В отношении требований к учредителю судами также констатировано отсутствие всей совокупности обстоятельств, являющихся основанием для привлечения муниципального казенного учреждения «Местная администрация муниципального образования «Баунтовский эвенкийский район» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а именно недоказанность причинно-следственной связи между действиями учредителя и банкротством должника. При этом учтено, что недействительность сделок должника по отчуждению имущества была установлена в судебном порядке и данное имущество возвращено в конкурсную массу.

Доводы заявителя об обратном по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТУР» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов