

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15293

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Козловой О.А. ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Герц Инжиниринг» (г. Санкт-Петербург) о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2015 по делу № А56-56587/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Герц Инжиниринг» (далее – общество) к Комитету по энергетике и инженерному обеспечению правительства Санкт-Петербурга о взыскании задолженности по государственному контракту, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнений),

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечено Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Ленсвет»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015. исковое требование удовлетворено частично.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2015 решение от 03.12.2014 и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции, заявив одновременно ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы.

В качестве причины пропуска срока банк указывает на позднее получение обжалуемого судебного акта.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 3 статьи 291.2 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ставит одну из сторон в преимущественное положение.

Срок для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора судебного акта исчисляется со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, принятого по делу, а не со дня получения стороной его копии.

Судебные акты в полном объеме были размещены в общедоступном банке судебных решений в электронном виде.

Учитывая, что заявитель не проявил достаточную заботливость при реализации им права на обжалование принятых по делу судебных актов, у суда отсутствуют основания считать уважительной указанную

обществом причину пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Герц Инжиниринг» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Герц Инжиниринг» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2015 по делу № А56-56587/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина