

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-11977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Багрова Александра Демьяновича (Москва) на определение Арбитражного суда Владимирской области от 12.01.2015 по делу № А11-6021/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.07.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Завод Автоприбор» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Поволоцкий А.Ю. (бывший временный управляющий должником) обратился в арбитражный суд с жалобой на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим должником Багровым А.Д. возложенных на него обязанностей, выразившихся в неполучении почтовой корреспонденции по адресам, указанным в публикациях о банкротстве должника, в невыявлении кредиторов должника, а также в нарушении очередности погашения требований по текущим обязательствам и незаконной невыплате процентов по вознаграждению временного управляющего.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 12.01.2015, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.07.2015, действия (бездействия) конкурсного управляющего должником Багрова А.Д., выразившиеся в несвоевременной выплате процентов по вознаграждению временного управляющего, признаны незаконными.

Багров А.Д. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов, представленных арбитражным управляющим документов и доводов его кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных лиц путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся в суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредитора, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций констатировали ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей, касающихся своевременной выплаты процентов по вознаграждению бывшему временному управляющему должником.

Арбитражный суд округа согласился с указанными выводами судов.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и суда округа, получили надлежащую правовую оценку. В большей части доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать арбитражному управляющему Багрову Александру Демьяновичу в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов