

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-2954

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Усанова Антона Сергеевича (Оренбург) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2015 по делу № А07-17692/2013 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лина» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Спиридонов О.В. (правопреемник Усанова А.С.) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о включении его требований в размере 36 752 986 рублей 43 копейки в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 12.01.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2015, определение суда первой инстанции от 12.01.2015 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Усанов А.С. просит состоявшиеся по обособленному спору постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Признавая требование Усанова А.С. необоснованным, суд апелляционной инстанции руководствовался, в частности, статьями 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из фактических обстоятельств дела, указывающих на отсутствия реальной возможности Спиридонова О.В. предоставить заем в указанном размере.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и, по сути, сводятся к иной оценке доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Усанову Антону Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов