

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-6963

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Объединенная лизинговая компания «ЦЕНТР-КАПИТАЛ» (г. Москва; далее – общество) от 22.07.2015 № 0582/15

на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2015

по делу № А65-22880/2012 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «ВАМИН Татарстан» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве общество обратилось с заявлением о включении в реестр требований должника требования по договору лизинга от 24.03.2010 № 01045/3-K/02/0600-ТАТС/ЦК в размере 1 821 727,06 руб. как обеспеченные залогом имущества, из них: 113 643,15 руб. – задолженность должника по лизинговым платежам, 223,19 руб. – выкупная цена, 1 707 860,72 руб. – размер платы за владение и пользование имуществом; неустойки в размере 260 998,47 руб. из них: 42 270,3 руб. – просрочка уплаты лизинговых платежей, 218 728,17 руб. – просрочка уплаты платежей за владение и пользование имуществом.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2015, оставленным постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа

от 07.07.2015, во включении требований в реестр требований кредиторов отказано; требование удовлетворено частично: требование в размере 400 689,84 руб. лизинговых платежей и 1 355,92 руб. выкупной стоимости имущества признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит судебные акты отменить в части отказа во включении в реестр требований кредиторов 400 689,84 руб. лизинговых платежей и 1 355,92 руб. выкупной стоимости, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отказывая во включении требований общества в реестр требований кредиторов должника в спорной части, суды руководствовались статьями 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из пропуска обществом двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Суды также учли, что положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» восстановление этого срока не предусмотрено.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов