79006_726265

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЭМПАУЭР-ЭСИ» Руденко Юрия Яковлевича (г. Москва; далее – конкурсный управляющий) от 12.08.2015

на постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.01.2014, определение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015

по делу № А40-4751/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЭМПАУЭР-ЭСИ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве конкурсным управляющим должником в арбитражный суд подано заявление о признании недействительными сделками:

- действий судебного пристава-исполнителя Сталь О.А. по обращению взыскания на дебиторскую задолженность на основании постановления от 26.12.2011 № 61914/11/11/77/15;

- действий ООО «Пик Созидание» по перечислению денежных средств в размере 105 385 789,00 руб. на счет межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее – отдел службы судебных приставов) платежным поручением от 26.12.2011 № 00098;

- действий отдела службы судебных приставов по перечислению денежных средств в сумме 105 385 789,00 руб. на расчетный счет ООО «Интерспецстрой» платежным поручением от 29.12.2011 № 4101999;

Конкурсный управляющий просил также применить последствия недействительности сделок в виде приведения сторон в первоначальное положение: взыскать с ООО «Пик Созидание» в пользу ООО «ЭМПАУЭР-ЭСИ» 105 385 789,00 руб.; взыскать с ООО «Интерспецстрой» в пользу ООО «Пик Созидание» 105 385 789,00 руб.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Заявленные требования основаны на пунктах 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и мотивированы тем, что спорные сделки совершены менее чем за месяц до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что для признания данных сделок недействительными по заявленным основаниям необходима доказанность предпочтительного удовлетворения или возможности предпочтительного удовлетворения данными сделками требований одного кредитора, в пользу которого были совершены эти сделки, перед другими.

Оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности этого условия. Суды установили возможность погашения требований остальных кредиторов должника за счет наличия дебиторской задолженности, реальной ко взысканию. С данными выводами согласился суд округа. Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Кассационная жалоба на постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.01.2014 подана за пределами шестимесячного срока подачи кассационной жалобы, не содержит ходатайства о восстановлении

срока. В этой связи кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения на основании статей 117, 291.2, пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов