

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8166-ПЭК14

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2015 № 307-ЭС14-2603, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы открытого акционерного общества «Морской порт Санкт-Петербург» на постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2014 по делу № А56-34833/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установила:

открытое акционерное общество «Морской порт Санкт-Петербург» (г. Санкт-Петербург; далее – порт) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (г. Москва; далее – общество «РЖД») о взыскании 394 518 руб. 24 коп. пеней за просрочку доставки груза.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «РУСАЛ Красноярский Аллюминиевый Завод».

Решением суда первой инстанции от 23.10.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2014 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

Порт обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2014 по настоящему делу.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2015 № 307-ЭС14-2603 постановление суда кассационной инстанции от 16.07.2014 отменено, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.10.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 оставлены в силе.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение судебной коллегии от 21.04.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что открытое акционерное общество «РУСАЛ Красноярский Аллюминиевый Завод» отгрузило со станции Красноярск-Северный Красноярской железной дороги груз по 25-ти транспортным железнодорожным накладным в адрес порта. Груз принят перевозчиком 27.12.2012, доставлен на станцию назначения 09.01.2013.

В связи с просрочкой в доставке груза в соответствии со статьей 97 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта) порт начислил пени и предъявил перевозчику претензии от 16.01.2013 и 18.01.2013.

Поскольку названные претензии оставлены обществом «РЖД» без удовлетворения, порт обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иски, руководствовались статьями 33, 97 Устава железнодорожного транспорта, Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом МПС России от 18.06.2003 № 27 (далее – Правила исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом) и исходили из того, что груз принят к перевозке 27.12.2012 и должен прибыть на станцию Новый Порт Октябрьской железной дороги 07.01.2013, в то время как фактически он доставлен 09.01.2013, то есть с просрочкой в 2 суток.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, суд округа применил положения статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из отсутствия оснований для взыскания пеней, поскольку последний день нормативного срока доставки груза приходится на нерабочий день, а доставка осуществлена 09.01.2013 (ближайший следующий за ним рабочий день).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с выводом суда округа не согласилась и правомерно указала на то, что порядок исчисления срока доставки груза железнодорожным транспортом регулируется специальными нормами права и при просрочке доставки груза статья 193 ГК РФ не подлежит применению.

Поскольку определенный в соответствии с пунктами 2.1, 2.3.1 и 5.1 Правил исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом срок доставки груза истекал 07.01.2013, а фактически груз прибыл на станцию назначения 09.01.2013, судебная коллегия признала правильным вывод судов первой и апелляционной инстанций о допущенной ответчиком просрочке в доставке груза на 2 суток.

Выводы судебной коллегии основаны на положениях статьи 792 ГК РФ, статьях 33 и 97 Устава железнодорожного транспорта.

Довод заявителя о необоснованном неприменении коллегией судей императивной нормы статьи 193 ГК РФ противоречит указанным выше положениям и не свидетельствует о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова