

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-13461

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восток-Сервис» (далее – ООО «Восток-Сервис», истец) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.03.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.07.2015 по делу № А43-30695/2014,

установил:

ООО «Восток-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к исполнительному комитету города Альметьевска (далее – комитет, ответчик) о взыскании 288 000 руб. убытков по муниципальному контракту от 05.06.2014 № 9.

Определением суда от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.07.2015, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить принятые судебные акты, исковые требования удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по настоящему делу, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указал на то, что имеется вступивший в законную силу судебный акт, принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Суд установил, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-31156/2014 ООО «Восток-Сервис» отказано в удовлетворении требования о взыскании с комитета 288 000 руб. убытков по муниципальному контракту от 05.06.2014 № 9.

При этом, проанализировав заявленный по настоящему делу иск и иск, рассмотренный ранее в рамках дела № А43-31156/2014, суды пришли к выводу об их тождественности.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился арбитражный суд округа.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2015 истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы ООО «Восток-Сервис» завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восток-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Восток-Сервис» (ОГРН 1105257000705) в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) руб. государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Нижегородской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.