

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13142

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Корсакова Евгения Никифоровича (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015 по делу № А40-27005/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015 по тому же делу по иску гражданина Корсакова Евгения Никифоровича (далее – гражданин Корсаков Е.Н., истец) к гражданке Стремяковой Валентине Яковлевне (город Москва, далее – гражданка Стремякова В.Я., ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплект» (город Москва, далее – общество «Стройкомплект»), общества с ограниченной ответственностью «Примавера» (город Москва, далее – общество «Примавера»), об обязанности возратить 55% доли в уставном капитале общества «Стройкомплект» и 55% доли в уставном капитале общества «Примавера»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного

применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судом, между гражданином Корсаковым Е.Н. (продавцом) и гражданкой Стремяковой В.Я. (покупателем) заключены договоры купли-продажи 55% доли в уставном капитале общества «Стройкомплект» и 55% доли в уставном капитале общества «Примавера».

Ссылаясь на неисполнение ответчиком предусмотренных названными договорами обязанностей по оплате доли и, указав правовым основанием иска статью 488 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец обратилось в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Оценив доказательства, представленные участвующими в деле лицами, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из конкретных фактических обстоятельств данного спора, в том числе, с учетом вступивших в законную силу судебных актов по делам Арбитражного суда города Москвы № А40-140942/2012 и № А40-140946/2012, установив, что факт перехода к покупателю прав на долю, приобретенную по договорам купли-продажи, документально подтвержден, при этом ответчиком представлены доказательства, свидетельствующие об оплате доли в полном объеме, суды пришли к выводу об исполнении сторонами договоров купли-продажи и об отсутствии оснований для удовлетворения предъявленного иска.

Кроме того, суды приняли во внимание, что истец с требованием произвести оплату доли с момента заключения договоров купли-продажи до предъявления настоящего иска истец к покупателю не обращался, гражданином Корсаковым Е.Н. был инициирован ряд судебных процессов, касающихся спорных договоров, истец располагал сведениями об осуществлении ответчиком почтового перевода денежных средств в счет оплаты доли, ответчик фактически был отстранен от участия в обществе, указали, при наличии признаков корпоративного конфликта, на злоупотребление правом со стороны истца.

Избранный покупателем способ исполнения денежного обязательства действующему законодательству не противоречит.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы заявителя о недоказанности факта оплаты доли со ссылкой на перевод денежных средств после предъявления настоящего иска, а также об отсутствии в материалах дела надлежащих доказательств – кассовых чеков были предметом исследования нижестоящих судов и отклонены как противоречащие материалам дела.

Ссылка заявителя на неправильное применение судами норм материального права – не применение норм закона, подлежащих, по его мнению, применению к спорным правоотношениям (статьи 327, 405 Гражданского кодекса Российской Федерации), основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Иные доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Корсакову Евгению Никифоровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова