

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трио-Сибирь» (истец) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.12.2014 по делу № А76-18121/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Трио-Сибирь» (г. Москва, далее – общество «Трио-Сибирь») к обществу с ограниченной ответственностью «Промресурс» (г. Челябинск, далее – общество «Промресурс»), обществу с ограниченной ответственностью «ТК Союз» (г. Челябинск, далее – общество «ТК Союз»), обществу с ограниченной ответственностью «РосЧерМет» (г. Челябинск, далее – общество «РосЧерМет»), обществу с ограниченной ответственностью «СпецТехПроект» (г. Коркино Челябинская область, далее – «СпецТехПроект»), обществу с ограниченной ответственностью «Метбизнес» (г. Челябинск, далее – общество «Метбизнес») об обращении взыскания на заложенное имущество (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СтройКомСервис», общества с ограниченной ответственностью АТК «Партнер» (г. Челябинск, далее – общество АТК «Партнер»), Рагозина В.А.,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что иск предъявлен к обществу «Промресурс», обществу «ТК Союз», обществу «РосЧерМет», обществу «СпецТехПроект» и обществу «Метбизнес» как к собственникам имущества (трубы стальные), которое, будучи ранее проданным обществом «Трио-Сибирь» по договору купли-продажи товара в кредит обществу АТК «Партнер» последним не было оплачено в полном объеме и находится в залоге у истца в силу пункта 5 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 334, 348, 353, 488 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений пункта 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» и в результате оценки собранных по делу доказательств пришли к выводу о том, что ответчики являются добросовестными приобретателями спорного имущества, поскольку в момент его приобретения не знали и не могли знать о наличии обременения.

Суды учли, что товар приобретен ответчиками по возмездным сделкам, расчеты по которым произведены, доказательств осведомленности ответчиков о приобретении заложенного имущества материалы дела не содержат. Ссылка суда округа на статью 352 Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной редакции не привела к принятию ошибочного судебного акта.

Нарушений нижестоящими инстанциями норм процессуального права, являющихся основанием для отмены принятых ими судебных актов, судом округа не установлено.

Ссылаясь на нарушение правил перехода из предварительного судебного заседания в основное судом первой инстанции и на неосведомленность о вынесении последним определения об исправлении опечатки в определении об отложении судебного заседания как на обстоятельства, лишившие его права на представление дополнительных доказательств, истец не указывает какие

конкретно доказательства он был лишен возможности представить суду. При этом в апелляционной и кассационных жалобах истец не приводил указанные доводы в обоснование отмены решения суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы в отношении добросовестности ответчиков касаются доказательной стороны спора и ее оценки, данной компетентными судами, ревизия которой не отнесена к основаниям пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трио-Сибирь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост