

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12868

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационные жалобы администрации города Оренбурга (г. Оренбург) и Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Оренбургской области (г. Оренбург) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2015 по делу № А47-3073/2014,

у с т а н о в и л:

Территориальное Управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Оренбургской области (далее – Управление Росимущества) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальным предпринимателям Козлову Ивану Прокофьевичу, Полухину Вячеславу Сергеевичу и Нестеренко Анатолию Петровичу о признании недействительными (ничтожными) договоров от 25.08.2011 и 16.02.2012 купли-продажи недвижимого имущества, заключенных ответчиками, и об истребовании из чужого незаконного владения предпринимателя Козлова И.П. и предпринимателя Полухина В.С. в пользу Российской Федерации в лице Управления Росимущества объектов недвижимого имущества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация муниципального образования «город Оренбург» (далее – Администрация) и открытое акционерное общество «Оренбургстрой» (далее – ОАО «Оренбургстрой»).

Арбитражный суд Оренбургской области решением от 19.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015, иск удовлетворил.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.06.2015 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация и Управление Росимущества, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просят отменить постановление суда от 22.06.2015 и оставить в силе решение от 19.12.2014 и постановление от 27.02.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалоб и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалоб Администрации и Управления Росимущества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, общество с ограниченной ответственностью «Оздоровительный центр «Березка» (далее – ООО «ОЦ «Березка») на основании договора от 19.10.1999 передачи основных средств от оздоровительного центра «Березка» в зарегистрировало право собственности на 10 объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. Оренбург, зона отдыха «Дубки». По договору купли-продажи от 15.07.2011 ООО «ОЦ «Березка» продало названные объекты Нестеренко А.П., за которым также было зарегистрировано право собственности. Нестеренко А.П. продал объекты по договорам от 25.08.2011 и от 16.02.2013 Козлову И.П. и Полухину В.С. Покупателям объекты переданы по акту, за ними зарегистрировано право общей долевой собственности на спорные объекты.

Управление Росимущества обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, полагая, что спорное недвижимое имущество является государственной

(федеральной) собственностью, отнесено к объектам ограниченным в обороте, неправомерно отчуждено ответчикам по ряду последовательных сделок, совершенных неуправомоченными лицами и без соблюдения порядка, предусмотренного для отчуждения государственного имущества, а также в отсутствие волеизъявления собственника – Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иск Управления Росимущества, отклонив доводы ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности, исходили из следующего: спорное недвижимое имущество является государственной (федеральной) собственностью, из которой не выбывало в установленном порядке; спорное имущество ограничено в обороте и поэтому не подлежало приватизации; передача в собственность юридических лиц спорного имущества могла быть осуществлена только в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного или муниципального имущества на основании соответствующего решения уполномоченного органа с соблюдением условий возмездности передачи, однако такого решения уполномоченным органом не принималось; ответчики не могут быть признаны добросовестными приобретателями, поскольку спорное имущество выбыло из владения Российской Федерации помимо ее воли; оспариваемые сделки являются недействительными (ничтожными) как противоречащие пункту 1 статьи 209, статье 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 30, 31 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему 287 АПК РФ, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и направляя дело на новое рассмотрение, указал на следующее: выводы судов о наличии у истца права собственности на спорное имущество и незаконном владении им ответчиками основаны на неправильном применении норм материального права и сделаны без оценки значимых для дела обстоятельств; суды, делая вывод о том, что истец не пропустил срок исковой давности по заявленным требованиям, не учли правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенную в постановлении от 27.03.2012 № 14749/11, а также то, что при рассмотрении дела № А47-832/2008-19ГК правопродшественнику истца было известно о том, что спорное имущество много лет находится в частной собственности; суды не дали оценку доводам ответчиков и третьего лица ОАО «Оренбургстрой» о том, что имущество, выбывшее из владения истца в 1990 году, и имущество, внесенное в государственный реестр, не соответствует тому имуществу, которое приобретено ответчиками в 2011-2012 годах, то есть не является идентичным.

С учетом приведенных обстоятельств суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 287 и 288 АПК РФ, отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение, предложив

суду первой инстанции установить фактические обстоятельства по делу, необходимые для правильного разрешения спора.

Приведенные Администрацией и Управлением Росимущества в жалобах доводы не опровергают выводы суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд, отменяя решение от 19.12.2014 и постановление от 27.02.2015 и направил дело на новое рассмотрение.

По правилам статьи 41 АПК РФ Администрация и Управление Росимущества не лишены возможности при новом рассмотрении дела приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять доказательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации города Оренбурга и Территориальному Управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Оренбургской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева