

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТК МИТ и Ко" (г. Москва; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2014 по делу № А40-789/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2015 по тому же делу по иску общества к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации 3 371 448 рублей 91 копейки убытков,

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: Центральная Московская областная таможня, СВХ ООО "КТМ"

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014, иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.08. 2014 вышеназванные судебные акты отменены, дело передано на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015, в иске отказано.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства и исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 104 Таможенного кодекса Таможенного союза, положениями статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что в период с 18.06.2012 по 28.01.2013 товар общества имел статус арестованного и хранился в рамках дела об административном правонарушении на СВХ "Карго Транс Можайск" безвозмездно, постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.10.2013 признано незаконным бездействие Московской областной таможни по не выпуску товара общества,

учитывая, что общество имело возможность забрать товар или предпринять действия по его декларированию), однако не предприняло никаких действий и продолжало хранить товар на складе до 29.11.2013, чем способствовало истечению срока годности товара и возникновению убытков, принимая во внимание отсутствие бесспорных доказательств размера реально понесенных убытков, суды пришли к выводу об отсутствии совокупности условий для взыскания убытков и отказали в удовлетворении иска.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права, не позволившими всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "ТК МИТ и Ко" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова