

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-КГ15-15191

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. рассмотрела ходатайство администрации Усть-Кутского муниципального образования о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Иркутской области от 16.04.2015 по делу № А19-18254/2014

по иску Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Усть-Кутском районе Иркутской области к администрации Усть-Кутского муниципального образования (далее – администрация) о взыскании пеней на недоимку по страховым взносам по итогам выездной проверки за период 2011 - 2013 года в сумме 12 833 рублей 31 копейки, штрафных санкций в сумме 48 865 рублей 56 копеек за неуплату страховых взносов в результате занижения базы для начисления страховых взносов.

У с т а н о в и л а:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.09.2015, заявленные требования удовлетворены в части.

Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты.

Одновременно с кассационной жалобой администрация заявила ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Иркутской области от 16.04.2015 по делу № А19-18254/2014 до результатов рассмотрения кассационной жалобы.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Ходатайство администрации о приостановлении исполнения судебного акта, не содержит какого-либо обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебных актов, встречное обеспечение не предоставлено.

С учетом изложенного судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства заявителя.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л а:

в удовлетворении ходатайства администрации Усть-Кутского муниципального образования о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Иркутской области от 16.04.2015 по делу № А19-18254/2014 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Пронина М. В.