

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-7019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Нягани (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нягань) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.08.2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.03.2014 по делу № А75-3222/2012,

установил:

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры решением от 14.08.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2013 и постановлением Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.03.2014, отказ в иске Департаменту имущественных и земельных отношений администрации города Нягани (далее – Департамент) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Керн» 1 702 455 руб. 21 коп. платы за использование земельным участком за период с 01.04.2011 по 28.11.2011; 726 794 руб. 28 коп. пеней за период с 01.04.2011 по 28.11.2011 и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Департамент обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение от 14.08.2013 и постановления от 16.12.2013 и 18.03.2014, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить вынесенные по делу судебные акты и принять новый судебный акт об

удовлетворении иска, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы.

Порядок и срок подачи кассационных жалоб в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации на вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов регламентирован статьями 291.1 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационные жалобы подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Департамент 25.11.2014 по электронной системе «Мой арбитр» направил в Верховный Суд Российской Федерации надзорную жалобу на решение от 14.08.2013 и постановления от 16.12.2013 и 18.03.2014.

Верховный Суд Российской Федерации письмом от 24.11.2014 возвратил надзорную жалобу без рассмотрения, по существу указав, что на момент подачи жалобы глава 36 АПК РФ утратила силу, следовательно, обращение истца не соответствует процессуальному законодательству.

Департамент повторно 23.12.2014 по электронной системе «Мой арбитр» направил в Верховный Суд Российской Федерации надзорную жалобу на решение от 14.08.2013 и постановления от 16.12.2013 и 18.03.2014.

Верховный Суд Российской Федерации письмом от 29.12.2014 возвратил надзорную жалобу без рассмотрения, по существу указав, что жалоба подана с нарушением правил подсудности.

Департамент через 10 месяцев (02.10.2015согласно штампу на почтовом конверте) по почте направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на указанные судебные акты, приложив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.03.2014, на момент направления Департамента жалобы срок, установленный статьей 291.2 АПК РФ, истек.

Частью 2 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской

Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Настоящая кассационная жалоба вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока подана в Верховный Суд Российской Федерации 02.10.2015, то есть по истечении предельно допустимого шестимесячного срока и спустя полтора года после принятия последнего обжалуемого судебного акта. Указанный шестимесячный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

К тому же Департамент, являющийся истцом, представитель которого участвовал в судебных заседаниях по настоящему делу, не привел в ходатайстве никаких причин, по которым он пропустил указанный срок и не направил в установленном порядке надлежащим образом оформленную кассационную жалобу.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Восстановление срока по причинам, приведенным Департаментом, нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

При таком положении в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока следует отказать, а кассационную жалобу возвратить Департаменту на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Нягани о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Возвратить Департаменту имущественных и земельных отношений администрации города Нягани кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.08.2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.03.2014 по делу № А75-3222/2012.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева