79012_726963

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-10424

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство дачного некоммерческого товарищества «Ботанический сад» (Ставропольский край, г. Пятигорск) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 14.08.2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.04.2015 по делу № А63-6569/2014,

установил:

Дачное некоммерческое товарищество «Ботанический сад» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании незаконным отказа администрации города Пятигорска (далее – Администрация), оформленного письмом от 07.05.2014 № 1740/02, в предоставлении бесплатно в собственность заявителя земельных участков площадью 106 802 кв.м и 52 287 кв.м с кадастровыми номерами 26:33:030101:198 и 26:33:030101:286 относящихся к имуществу общего пользования Товарищества, и об обязании Администрацию предоставить спорные земельные участки Товариществу в собственность бесплатно.

Арбитражный суд Ставропольского края решением от 04.09.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.04.2015, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Товарищество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на оспариваемы судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить вынесенные по делу судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы.

Порядок и срок подачи кассационных жалоб в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации на вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов регламентирован статьями 291.1 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационные жалобы подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Товарищество 06.07.2015, то есть спустя три месяца после вступления в законную силу постановления окружного суда, направило в Верховный Суд Российской Федерации надзорную жалобу на решение от 14.08.2014 и постановления от 24.11.2014 и 07.04.2015. Верховный Суд Российской Федерации письмом от 17.07.2015 возвратил надзорную жалобу без рассмотрения по существу указав, что надзорная жалоба подана с нарушением правил подсудности, так как вначале должна быть подана кассационная жалоба; в нарушение пункта 1 части 5 статьи 291.3 АПК РФ к жалобе не приложены надлежащим образом заверенные копии оспариваемых судебных актов; срок на подачу жалобы пропущен, ходатайство о его восстановлении к жалобе не приложено.

Товарищество еще через почти три месяца, 06.10.2015 согласно штампу на почтовом конверте, по почте направило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на указанные судебные акты, приложив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, на момент направления Товариществом жалобы срок, установленный статьей 291.2 АПК РФ, истек.

Частью 2 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье

42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

В обоснование пропуска процессуального срока подачи кассационной жалобы Товарищество указало на то, что первоначало обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, которая письмом от 17.07.2015 была возвращена заявителю, устранив все нарушения, Товарищество 06.10.2015 направило кассационную жалобу.

Приведенный Товариществом довод нельзя признать уважительной причиной пропуска фактически на шесть месяцев (жалоба подана в последний день шестимесячного срока со дня вступления в законную силу постановления арбитражного суда округа) процессуального срока.

Товарищество не привело в ходатайстве никаких причин, по которым оно первоначально не могло направить в Верховный Суд Российской Федерации в период с 07.04.2015 по 06.07.2015 кассационную жалобу, пропустив тем самым двух месячный срок на обжалование, а также в период с 17.07.2015 (после возврата надзорной жалобы) до 06.10.2015 надлежаще оформленную кассационную жалобу.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Восстановление срока по причинам, приведенным Товариществом, нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

При таком положении в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока следует отказать, а кассационную жалобу возвратить Товариществу на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Уплаченная Товариществом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства дачного некоммерческого товарищества «Ботанический сад» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Возвратить дачному некоммерческому товариществу «Ботанический сад» кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 14.08.2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.04.2015 по делу № А63-6569/2014.

Возвратить дачному некоммерческому товариществу «Ботанический сад» из федерального бюджета 2000 (две тысячи) рублей государственной пошлины, уплаченных по платежному поручению от 24.06.2015 № 77.

Выдать дачному некоммерческому товариществу «Ботанический сад» справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева