

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-12218

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., рассмотрев ходатайство муниципального предприятия города Омска «Муниципальная недвижимость», г. Омск, о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2015 по делу №А46-31620/2012,

установил:

Департамент имущественных отношений администрации города Омска (далее – департамент, истец) обратился с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Бекетову Виталию Сергеевичу (далее – ИП Бекетов В.С., предприниматель, ответчик) о взыскании 92 766, 05 рублей долга по договору аренды от 26.07.2012 №40979/3-А, пени в размере 8 431, 87 рублей.

Решением Арбитражного суда Омской области от 25.01.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2013, с ИП Бекетова В.С. в пользу департамента взыскано 101 197, 92 рублей, из которых: 92 766,05 руб. задолженности по арендной плате, 8 431,87 рублей пени; в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 4 035, 94 рублей.

Департамент со ссылкой на статьи 69, 77 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статью 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением об обращении взыскания на

имущество Бекетова В.С., находящееся на расчетном счете муниципального предприятия города Омска «Муниципальная недвижимость» № 40702810800311001538, открытом в филиале открытого акционерного общества «Газпромбанк» в городе Омске.

К участию в рассмотрении заявления в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Муниципальное предприятие города Омска «Муниципальная недвижимость» (далее – предприятие) и Куц Сергей Сергеевич.

Определением Арбитражного суда Омской области от 17.12.2014 заявление департамента об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, удовлетворено. На имущество Бекетова В.С. обращено взыскание, а именно: денежные средства в размере 40 740 руб., находящиеся на расчетном счете № 40702810800311001538 МП г. Омска «Муниципальная недвижимость», открытом в филиале ОАО «Газпромбанк» в городе Омске.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2015, определение Арбитражного суда Омской области от 17.12.2014 отменено. В удовлетворении заявления департамента к предпринимателю об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, отказано.

Не согласившись с постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2015, предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Обращаясь с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, заявитель указывает на то, что он на протяжении всего срока судебного разбирательства последовательно и всеми доступными способами выражал несогласие с вступившим в законную силу судебным актом, в том числе в установленный законом срок подало заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015. Определением от 14.09.2015 в удовлетворении указанного ходатайства отказано. Считая, что у лиц, участвующих в деле, отсутствовали и отсутствуют основания полагать, что спорное правоотношение окончательно не определено, а последним судебным актом по настоящему делу является постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015, предприятие просит восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи настоящей кассационной жалобы.

Рассмотрев ходатайство предприятия, суд не находит оснований для его удовлетворения, в силу следующих обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в настоящей редакции двухмесячный срок на подачу кассационных жалобы, представления начинается со дня вступления

в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Настоящая кассационная жалоба подана на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2015 по делу №А46-31620/2012. Следовательно, последним обжалуемым судебным актом является указанное постановление округа.

Срок обращения с кассационной жалобой на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2015 истек 11.08.2015.

Между тем, настоящая жалоба была подана в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде через систему «Мой арбитр» 07.10.2015, то есть с пропуском срока на кассационное обжалование.

В соответствии с частью 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, само по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. При рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражный суд в каждом конкретном случае выясняет, являются ли причины его пропуска уважительными.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

Поскольку заявитель не представил доказательств, позволяющих сделать вывод, что он не мог воспользоваться правом на обжалование судебных актов в течение установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срока, с момента вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта по настоящему делу по независящим от него причинам, суд приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства муниципального предприятия города Омска «Муниципальная недвижимость» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу муниципального предприятия города Омска «Муниципальная недвижимость», г. Омск, о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2015 по делу №А46-31620/2012 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков