79016_726949

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-13178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Васильевой Марины Анатольевны (Краснодарский край, г. Армавир, заявитель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.11.2014 по делу № А32-24368/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.06.2015 по тому же делу по иску гражданки Васильевой Марины Анатольевны (далее – гражданка Васильева М.А., истец) к гражданам Васильеву Игорю Геннадьевичу (Краснодарский край, г. Армавир, далее – гражданин Васильев И.Г.), Васильевой Алле Петровне (Краснодарский край, г. Армавир, далее – гражданка Васильева А.П.), обществу с ограниченной ответственностью «Адонис-Фарм» (Краснодарский край, г. Армавир, далее – общество «Адонис-Фарм») о признании права на долю в уставном капитале,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.11.2014, которое оставлено без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.06.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного

применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 17.06.2002 учреждено общество «Адонис-Фарм», участниками которого являлись граждане Васильева М.А. с долей в уставном капитале 33,34%, Васильев И.Г. с долей 33,33% и Васильева А.П. с долей 33,33%.

На состоявшемся 12.03.2010 общем собрании участников общества «Адонис-Фарм» единогласно было приняты решения об увеличении уставного капитала общества с 10 000 рублей до 100 000 рублей за счет внесения дополнительного вклада одним из участников – Васильевым И.Г., об изменении размера долей участников и о внесении в учредительные документы общества соответствующих изменений.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.11.2013 гражданке Васильевой М.А. отказано в удовлетворении исковых требований о признании несостоявшимся увеличения уставного капитала общества «Адонис-Фарм» (на основании решений общего собрания участников данного общества «Адонис-Фарм» от 12.03.2010).

Гражданка Васильева М.А., указывая, что сделка по увеличению уставного капитала общества «Адонис-Фарм» совершена ею под влиянием обмана, обратилась в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в обоснование требований и возражений сторон по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 12, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 17, 19, 36 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закона об обществах с ограниченной ответственностью), исходили из того, что при созыве и проведении общего собрания участников общества «Адонис-Фарм», состоявшегося 12.03.2010, не допущено нарушений норм Закона об обществах с ограниченной ответственностью. Истец принимал участие в указанном собрании и голосовал по вопросу повестки дня об увеличении уставного капитала за счет

дополнительного вклада его участника, подписал протокол общего собрания участников, которым оформлено оспариваемое им решение.

Суды пришли к выводу о недоказанности истцом, что сделка по увеличению уставного капитала за счет дополнительного вклада его участника совершена помимо его воли, под принуждением, в результате неправомерного поведения ответчиков либо иных лиц.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о злоупотреблении правом, о несоответствии выводов суда первой инстанции правовой позиции, сформулированной в постановлении Конституционного Суда Российский Федерации № 3-П от 21.02.2014, являлись предметом исследования в судах апелляционной и кассационной инстанций, и им была дана надлежащая правовая оценка с соответствующим правовым обоснованием.

Иные доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Васильевой Марине Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н.Золотова