

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интерактивный Банк» (далее - Банк) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2015 по делу № А13-10730/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «ЖК Металлург-7» (далее – должник, ЗАО «ЖК Металлург-7»),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Банк обратился в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору поручительства в размере 117 149 136,99 руб.

Определением от 09.02.2015 Арбитражный суд Вологодской области признал требования Банка обоснованными и включил задолженность в размере 117 149 136,99 руб. в реестр требований кредиторов должника третьей очереди.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2015 определение от 09.02.2015 отменено, в удовлетворении требования Банка отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Банк просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, оставив в силе определение суда первой инстанции от 09.02.2015.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на наличие существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

При рассмотрении заявления Банка суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности требования Банка и включил его в реестр требований кредиторов должника.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, повторно оценив все представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в пунктах 4 и 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу о злоупотреблении правом сторонами договора поручительства при его заключении и указал на отсутствие в связи с этим оснований для включения требования Банка в реестр требований кредиторов должника.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что заключение договора поручительства в преддверии возбуждения дела о банкротстве должника свидетельствует о невозможности исполнения последним обязательств перед Банком без нанесения ущерба другим кредиторам ЗАО «ЖК Metallург-7». К моменту заключения договора

имущественное положение должника свидетельствовало о наличии у него обязательств, превышающих размер его активов, о чем не могло не быть известно Банку. Кроме того, заключение договора поручительства не имело для должника какой-либо экономической целесообразности.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился арбитражный суд округа.

Доводы кассационной жалобы выводы суда апелляционной инстанции и суда округа не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интерактивный Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.