

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-10040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«15» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИССА», г. Конаково Тверской области, на решение Арбитражного суда Тверской области от 01.07.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2015 по делу №А66-5336/2012,

по иску индивидуального предпринимателя Абрамовой Людмилы Николаевны (далее – ИП Абрамова Л.Н.), общества с ограниченной ответственностью «ЛЕВ» (далее - ООО «ЛЕВ»), общества с ограниченной ответственностью «Ритуал-сервис» (далее - ООО «Ритуал-сервис») к обществу с ограниченной ответственностью «ИССА» (далее - ООО «ИССА»), и обществу с ограниченной ответственностью «Фермерское хозяйство «Витязь» (далее - ООО «ФХ «Витязь»):

- о признании незаключенным дополнительного соглашения от 03.03.1996 № 2 к договору купли-продажи части магазина от 30.06.1994, подписанного товариществом с ограниченной ответственностью «Надежда» и фермерским хозяйством «Витязь»;

- о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности ООО «ИССА» на нежилое помещение площадью 475 кв. м с кадастровым номером 69:43:0:0:5/2900/15:104/А, расположенное по адресу: Тверская обл., г. Конаково, ул. Энергетиков, 24;

- о признании права общей долевой собственности на нежилое подвальное помещение площадью 398,3 кв. м с кадастровым номером 69:43:0070401:1187, расположенное по названному адресу, в следующих долях: 18/100 - за ООО «ЛЕВ», 28/100 - за Абрамовой Л.Н. и 54/100 - за ООО «Ритуал-Сервис»;

- об истребовании из незаконного владения ООО «ИССА» части (площадью 136,1 кв. м) нежилого помещения с кадастровым номером

69:43:0070401:1187 (лит. А2), расположенного в подвальном помещении по названному адресу, и обязанности ООО «ИССА» передать истцам данное помещение по акту приема-передачи,

третьи лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области (далее - Росреестр) и администрация Конаковского района (далее – Администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 01.07.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015, признано отсутствующим зарегистрированное право ООО «ИССА» на нежилое помещение площадью 475 кв. м с кадастровым номером 69:43:0:0:5/2900/15:104/А, расположенное по адресу: Тверская обл., г. Конаково, ул. Энергетиков, 24. В остальной части в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2015 решение Арбитражного суда Тверской области от 01.07.2014 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 отменено в части отказа в иске о признании права общей долевой собственности за ООО «ЛЕВ», ИП Абрамовой Л.Н. и ООО «Ритуал-Сервис» на нежилое подвальное помещение площадью 398,3 кв.м с кадастровым номером 69:43:0070401:1187, расположенное по адресу: Тверская обл., г. Конаково, ул. Энергетиков, д. 24; об истребовании из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «ИССА» части нежилого подвального помещения с кадастровым номером 69:43:0070401:1187 (лит. А2) площадью 136,1 кв.м, расположенного по названному адресу, и обязанности ООО «ИССА» передать истцам данное помещение по акту приема-передачи. Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области. В остальной части решение и постановление оставлены без изменения.

ООО «ИССА» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты и материалы истребованного дела, суд не находит оснований к передаче

кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные исковые требования в части признания отсутствующим зарегистрированного права собственности на нежилое помещение площадью 475 кв. м с кадастровым номером 69:43:0:0:5/2900/15:104/А, расположенное по адресу: Тверская обл., г. Конаково, ул. Энергетиков, 24, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались частью 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из установления судебными актами по уголовному делу по обвинению Чумак Нины Дмитриевны в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 и частью 1 статьи 330 Уголовного кодекса Российской Федерации, факта того, что в результате преступных действий Чумак Н.Д. (директора ООО «ИССА») часть подвального помещения, расположенного под нежилыми помещениями с кадастровым номером 69:43:070402:0063:1-2900:1000/А2,А3, находившимися в совместной долевой собственности муниципального образования «Городское поселение город Конаково», ООО «Лев», Абрамовой Л.Н. и Фальшиной Л.В., перешла в собственность ООО «ИССА». Суды сослались на установленные судебным актом апелляционной инстанции обстоятельства о том, что «до 2011 года права на спорное подвальное помещение оформлены не были, ... с помощью сфальсифицированного дополнения № 2 от 03.07.1996 к договору купли-продажи Чумак Н.Д. приобрела право на чужое имущество, а именно на часть подвального помещения на законных основаниях ей не принадлежащую».

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции в указанной части.

Частично отменяя судебные акты и направляя дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Северо-Западного округа указал, что выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения иска о признании права общей долевой собственности на нежилое подвальное помещение площадью 398,3 кв. м с кадастровым номером 69:43:0070401:1187; об истребовании из незаконного владения ООО «ИССА» части нежилого помещения с кадастровым номером 69:43:0070401:1187 (лит. А2) площадью 136,1 кв. м, расположенного в подвальном помещении, и обязанности ООО «ИССА» передать истцам данное помещение по акту приема-передачи основаны на неполном исследовании материалов дела. В частности, судами не дана оценка вопросу о фактическом пользовании названным помещением. Из судебных актов также определенно не следует, к чьей общей долевой собственности (всех собственников здания или истцов и ответчика) суды отнесли подвальное помещение площадью 398,3 кв. м с кадастровым номером 69:43:0070401:1187.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИССА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков