

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15412

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью коммерческий банк "Муниципальный инвестиционный строительный банк" (г.Москва) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по делу № А40-91248/14,

установил:

частная компания с ограниченной ответственностью "ПРОГРАМПРОМ ПТИ ЛТД" обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Правительству Москвы о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 433 582 долларов США, образовавшегося на стороне ответчика в связи с внесением изменений в инвестиционный контракт N ДЖП.03.ЗАО.00504 от 28.10.2003 (реестровый номер 13-008882-5701-0081-00001-03).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО КБ "Муниципальный инвестиционный строительный банк".

К совместному рассмотрению с первоначально заявленными требованиями принято встречное исковое заявление Правительства Москвы к частной компании с ограниченной ответственностью "ПРОГРАМПРОМ ПТИ ЛТД" и ООО КБ "Муниципальный инвестиционный строительный банк" о признании договора уступки прав (цессии) от 13.08.2012 недействительным, в связи с отсутствием согласия Правительства Москвы на заключение такого договора и несоблюдением формы заключения договора уступки, соответствующей форме инвестиционного контракта.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015, исковые требования частной компании с ограниченной ответственностью "ПРОГРАМПРОМ ПТИ ЛТД" к Правительству Москвы удовлетворены. С Правительства Москвы за счет казны города Москвы в пользу частной компании с ограниченной ответственностью "ПРОГРАМПРОМ ПТИ ЛТД" взыскана задолженность в размере 3 422 582 долларов США по курсу ЦБ РФ на день оплаты.

Правительству Москвы в удовлетворении встречных исковых требований к частной компании с ограниченной ответственностью "ПРОГРАМПРОМ ПТИ ЛТД" и ООО КБ "Муниципальный инвестиционный строительный банк" отказано.

ООО КБ "Муниципальный инвестиционный строительный банк" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации на решения Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015.

12.10.2015 от ООО КБ "Муниципальный инвестиционный строительный банк" в Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015.

В обоснование ходатайства заявитель указывает, что до момента фактического исполнения поворота исполнения обжалуемых судебных актов, ООО КБ "Муниципальный инвестиционный строительный банк" будет лишен возможности реализовать принадлежащее ему право требования. Невозможность наполнения конкурсной массы банка путем реализации права требования неосновательного обогащения с Правительства Москвы на сумму 3 433 582 долларов США, приведет к причинению значительного ущерба кредиторам банка. При этом произойдет замена ликвидного требования к Правительству Москвы на право взыскания стоимости переданного права с ЧКОО "ПРОГРАМПРОМ ПТИ ЛТД". Затруднительность или невозможность поворота исполнения обжалуемых судебных актов заявитель связывает с тем, что ЧКОО "ПРОГРАМПРОМ ПТИ ЛТД" зарегистрирована в Республике Сингапур и информация о ее платежеспособности, финансовом состоянии, наличии имущества и открытых счетах на территории РФ отсутствует, также отсутствуют филиалы и представительства на территории РФ, не имеется правовых механизмов по розыску счетов, имущества и самой иностранной компании.

Изучив приведенные в ходатайстве доводы, на которые ссылается заявитель в обоснование невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта, суд не находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон. Доводы заявителя носят предположительный характер и не являются основанием для приостановления исполнения судебных актов.

В связи с этим суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью коммерческий банк "Муниципальный инвестиционный строительный банк" (г.Москва) в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по делу № А40-91248/14.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.