

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-12541

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда в Инжавинском районе Тамбовской области от 18.08.2015 № 01-2150 на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2015 по делу № А64-4828/2014 Арбитражного суда Тамбовской области

по заявлению закрытого акционерного общества «Инжавинская птицефабрика» (далее – общество) к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда в Инжавинском районе Тамбовской области (далее – Пенсионный фонд) о признании недействительным требования от 24.06.2014 № 07900540039280.

Установила:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 19.11.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 решение суда первой инстанции от 19.11.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2015 решение суда первой инстанции от 19.11.2014 и постановление суда

апелляционной инстанции от 19.03.2015 отменены. Заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе Пенсионным фондом ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что при перечислении денежных средств на обязательное медицинское страхование за январь 2014 года обществом была допущена ошибка по заполнению платежного документа в 104 поле: вместо КБК 39210202101081011160 указан КБК 3921020210108101116.

Неверное указание кода бюджетной классификации повлекло за собой незачисление денежных средств в бюджет Фонда обязательного медицинского страхования.

Согласно справке УФК по Тамбовской области перечисленные платежным поручением от 14.02.2014 № 576 денежные средства в размере 3 636 150 рублей

отражены как «невыясненные поступления, зачисляемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации».

Общество обратилось с заявлением от 18.02.2014 № 224/1 об уточнении платежа по платежному документу на уплату страховых взносов от 14.02.2014 № 576 на сумму 3 636 150 рублей.

28.02.2014 в системе удаленного финансового документооборота (СУФД) пенсионным фондом было создано уведомление на уточнение вида и принадлежности платежа и в тот же день направлено на исполнение в УФК по Тамбовской области. В связи с тем, что 01.03.2014 и 02.03.2014 приходились на выходные дни, исполнение уведомления прошло 03.03.2014.

Указывая на то, что страховые взносы фактически были зачислены в соответствующий фонд 03.03.2014, обществу были начислены пени за период с 18.02.2014 по 03.03.2014 в размере 13 983 рублей 04 копеек и выставлено требование от 24.06.2014 № 07900540039280.

Полагая указанное требование недействительным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и удовлетворяя требования общества, суд кассационной исходил из того, что в соответствии с частью 4 пункта 6 статьи 18 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» обязанность по уплате страховых взносов не признается исполненной в случае, когда плательщиком страховых взносов в поручении на перечисление суммы страховых взносов неправильно указан номер счета Федерального казначейства, код бюджетной классификации и (или) наименование банка получателя, что повлекло непоручение денежных средств в бюджет соответствующего государственного внебюджетного фонда на соответствующий счет Федерального казначейства.

Суд, руководствуясь положениями статьи 14 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в

Российской Федерации», статьи 40 Бюджетного кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.07.2002 № 202-О, принимая во внимание установленный судами факт поступления перечисленной обществом суммы страховых взносов на соответствующий счет казначейства, пришел к выводу, что из-за неправильного указания КБК не возникло задолженности перед бюджетом Пенсионного фонда, в связи с чем отсутствовали правовые основания для начисления заявленных к взысканию пеней,

Сам факт неправильного указания кода бюджетной классификации не является основанием для признания обязанности по уплате страховых взносов неисполненной.

Кроме того суд кассационной инстанции указал, что зачисление страховых взносов на счет бюджета позже установленных сроков уплаты страховых взносов не означает, что обязанность по уплате взносов исполнена страхователем несвоевременно. Платежное поручение оформлено страхователем в банке в установленный для уплаты страховых взносов срок и спорные суммы страховых взносов зачислены в бюджет Пенсионного Фонда Российской Федерации именно в связи с исполнением данного платежного поручения.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судом фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда в Инжавинском районе Тамбовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина