79022_727284

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-12884

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Игротэк» (г.Владимир, далее – общество «Игротэк») на решение от 06.02.2015 по делу Арбитражного суда Владимирской области № А11-9618/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2015 по тому же делу

по заявлению общества «Игротэк» о признании незаконным решения Управления капитального строительства администрации города Владимира (г.Владимир, далее - Управление) от 04.09.2014 о приостановлении действия выданного 07.04.2014 разрешения № RU33301000-58/14 на строительство объекта капитального строительства - коммерческо-торгового центра с гаражом-стоянкой для легковых автомобилей (первый этап строительства) в составе всесезонного спортивно-оздоровительного комплекса в районе дома 16а по улице Дворянской города Владимира,

установил:

решением суда первой инстанции от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Общество «Игротэк» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также

на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «Игротэк», полагая, что оспариваемое решение Управления о приостановлении действия разрешения на сторительство не соответствует закону и нарушает его права и законные в сфере строительства, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды при разрешении спора исходили из того, что в порядке восстановления нарушенного права согласно пункту 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд обязывает соответствующий орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Установив, что нарушенные права заявителя восстановлены путем уведомления общества «Игротэк» о том, что разрешение на строительство следует считать действующим, и в настоящее время не требуется возложения на уполномоченный орган обязанности совершить какие-либо действия в отношении заявителя для восстановления данных прав, суды, руководствуясь статьями 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказали обществу «Игротэк» в удовлетворении заявленных требований.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Игротэк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.