

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Александровский завод бурового оборудования» (Владимирская область, г. Александров) от 29.07.2015 № 478 на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014 по делу № А40-163010/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Александровский завод бурового оборудования» (Владимирская область, г. Александров, далее – завод) о признании незаконным бездействия Даниловского отдела судебных приставов-исполнителей УФССП по г. Москве, выразившегося в неисполнении исполнительного листа серии АС № 000327550, а также о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 91 042 рублей 42 копеек убытков, причиненных указанным бездействием службы судебных приставов и 5 000 рублей в возмещение морального вреда,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов судов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды нижестоящих инстанций, руководствуясь положениями статей 2, 3, 4, 12, 30, 64, 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьями 65, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суды исходили из того, что

судебным приставом были предприняты предусмотренные законом меры по принудительному исполнению требований исполнительного листа в рамках исполнительного производства № 48624/11/05/77: направлены запросы в уполномоченные органы о предоставлении информации в отношении имущества и денежных средств должника, постановлением о распределении денежных средств от 24.11.2014 в счет погашения долга заявителю перечислено 30 631 рубль 87 копеек. Данные действия судебного пристава соответствуют Закону об исполнительном производстве, таким образом, условия, предусмотренные частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, необходимые для признания оспариваемого бездействия незаконным, отсутствуют.

Отсутствие положительного результата для взыскателя от проводимых судебным приставом действий не свидетельствует о бездействии последнего. Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что в период между возбуждением исполнительного производства в 2011 году и направлением запросов о наличии у должника имущества в 2014 году должник обладал имуществом, достаточным для исполнения исполнительного документа в полном объеме.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Александровский завод бурового оборудования» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина