

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13214

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восток-Сервис» (Нижегородская область, г. Нижний Новгород, заявитель) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 30.01.2015 по делу № А21-8397/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Восток-Сервис» (далее – общество «Восток-Сервис», истец) к администрации муниципального образования «Озерское городское поселение» (Калининградская область, г. Озерск, далее – администрация, ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации муниципального образования «Озерский район», правопреемником которого является администрации муниципального образования «Озерский городской округ» (Калининградская область, г. Озерск), агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области (Калининградская область, г. Калининград, далее – агентство), о взыскании 121 000 рублей задолженности за работы, выполненные по муниципальному контракту от 31.07.2013 № 0335300004313000030,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 30.01.2015, которое оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 28.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование о взыскании с ответчика (заказчика) 121 000 рублей, составляющих стоимость работ, выполненных истцом (подрядчиком) по муниципальному контракту от 31.07.2013 № 0335300004313000030.

Оценив представленные участвующими в деле лицами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь общими положениями о подряде (статьи 702 - 729 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также положениями статей 746, 753 того же Кодекса, условиями муниципального контракта, установив, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, а также принимая во внимание обстоятельства, установленные Арбитражным судом Калининградской области при рассмотрении дела № А43-10688/2014, и не требующие доказывания в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в рамках настоящего дела, пришли к выводу об отсутствии надлежащих доказательств, достоверно свидетельствующих о выполнении и сдаче результатов работ заказчику в соответствии с условиями контракта, предусматривающим, в том числе, обязанность подрядчика по согласованию проектной документации с агентством по архитектуре, градостроению и перспективному развитию по Калининградской области, оплату которых требует подрядчик.

Довод заявителя о том, что несогласование проектной документации с администраций обусловлено не представлением заказчиком полной и точной информация об исходных данных, рассматривался судами и отклонен со ссылкой на недоказанность приостановления работ по правилам статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации. Установление выполнения лицом предусмотренных названными нормами действий относится к

фактическим обстоятельствам и находится вне компетенции суда кассационной инстанции.

Утверждение заявителя в кассационной жалобе о неправильном применении судами норм материального права (статьи 759, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации) и о нарушении нормы процессуального права (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) основано на ошибочном толковании правовых норм самим заявителем.

Иные доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу. Такие доводы не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2015 заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по кассационной жалобе завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восток-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Восток-Сервис» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Калининградской области выдать исполнительный лист на взыскание с общества с ограниченной ответственностью «Восток-Сервис» государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова