79012_727362

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-13107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Разумное-Траст» (Белгородская обл., Белгородский р-н, пос. Севрюково) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.06.2015 по делу № А08-1793/2011,

у с т а н о в и л:

Администрация города Белгорода (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «Разумное-Траст», в настоящее время реорганизованному в общество с ограниченной ответственностью «Разумное-Траст» (далее – Общество), о взыскании 5 184 194 руб. 60 коп. неосновательного обогащения за пользование земельным участком и 1 281 900 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы Российской Федерации по городу Белгороду.

Арбитражный суд Белгородской области решением от 07.06.2013, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2013 и Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.12.2013, иск удовлетворил.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 10.04.2014 № ВАС-4079/14 в передаче дела № А54-9052/2012 в Президиум

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора указанных судебных актов отказал, но указал на наличие обстоятельств для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.

Общество 17.04.2014 обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 07.06.2013 по новым обстоятельствам.

Арбитражный суд Белгородской области решением от 19.09.2014 отменил решение от 07.06.2013 (резолютивная часть решения объявлена 31.05.2013) по вновь открывшимся обстоятельствам.

Арбитражный суд Белгородской области решением от 29.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015, иск удовлетворил частично: взыскал с Общества в пользу Администрации 587 780 руб. 79 коп. неосновательного обогащения и 58 517 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказал.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.06.2015 отменил решение от 29.10.2014 и постановление от 27.02.2015 и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит отменить постановление от 29.06.2015 и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Центрального округа.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество, образованное в результате реорганизации закрытого акционерного общества «Белгородское по производству строительных материалов» является собственником объектов

недвижимости, расположенных на земельном участке площадью 37 600 кв.м, расположенных по адресу: г. Белгород, Разуменская ул., д. 6.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 18.12.2012 по делу № А08-3302/2012 за Обществом признано право постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок площадью 37 943 кв.м. При рассмотрении данного дела суд исходил из того, что к Обществу как приобретателю объектов недвижимости в силу закона с момента государственной регистрации прав собственности на объекты перешло право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком на тех же условиях и в том же объеме, что было у их прежнего их собственника.

Однако указанное право Общество не зарегистрировало в установленном порядке, не осуществляло платежей за пользование участком ни в виде арендной платы, ни в виде земельного налога, фактически пользовалось участком, сдавало в аренду расположенные на нем объекты недвижимости.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Администрации в арбитражный суд с настоящим иском. По мнению Администрации, площадь земельного участка, используемого Обществом, составляет 37 151 кв.м.

При пересмотре дела по новым обстоятельствам Администрация рассчитала плату за пользование в размере земельного налога за участок указанной площади.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования Администрации частично, посчитав, что с Общества надлежит взыскать плату за пользование только участком той площади, которая непосредственно занята зданиями, принадлежащими ответчику, а именно за 5946,6 кв.м.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему 287 АПК РФ, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, указал следующее: суды пришли к необоснованному выводу о том, что Общество должно платить за пользование участком площадью 5946,6 кв.м, непосредственно занятым его объектами; в нарушение статьи 69 АПК РФ суды не учли, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Белгородской области от 18.12.2012 по делу № А08-3302/2012 по иску Общества за ним признано право постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок площадью 37 943 кв.м.

С учетом приведенных обстоятельств суд округа, руководствуясь статьями 287 и 288 АПК РФ, отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение, предложив суду проверить расчеты неосновательного обогащения за земельный участок указанной площади.

Доводы жалобы не опровергают выводы суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд, отменяя

решение от 29.10.2014 и постановление от 27.02.2015 и направляя дело на новое рассмотрение.

Приведенные Обществом только в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, доводы о том, что Администрация является ненадлежащим истцом и не вправе взыскивать плату за пользование земельным участком в размере ставки земельного налога, несостоятельны и не свидетельствуют о том, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства и приведших к нарушению прав и законных заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а следовательно, в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Требование о взыскании платы за пользование участком в размере земельного налога в бюджет города Белгорода не может нарушать права Общества, указывающего в жалобе, что оно должно платить земельный налог.

Поскольку Общество при подаче кассационной жалобы уплатило государственную пошлину в большем размере, чем установлено статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, ему надлежит возвратить из федерального бюджета 3000 рублей.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Разумное-Траст» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Разумное-Траст» из федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 13.08.2015 № 983.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева