

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7398

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12 октября 2015 г.

Определение изготовлено в полном объеме 15 октября 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,

судей Кирейковой Г. Г. и Разумова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ответчика – открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт теплоэнергетического приборостроения» (г. Москва; далее – институт)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2014 (судья Худобко И.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 (судьи Юркова Н.В., Сазонова Е.А., Яремчук Л.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2015 (судьи Тетеркина С.И., Агапов М.Р., Ядренцева М.Д.) по делу № А40-39896/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Орехово-Зуевская Теплосеть» (Московская область; далее – общество) к институту о взыскании убытков,

с участием третьего лица – Абрашкина Юрия Федоровича.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Барабошкин В.В., Задорожный А.А., Салмаксов Д.А.,

от общества – Астафьев Г.А., Каленов А.В.,

от третьего лица – Абрашкин Ю.Ф.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 14.09.2015 о передаче

кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к институту о взыскании 12 582 694 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2015, решение суда в части взыскания 6 552 461,75 руб. отменено в связи с отказом истца от иска на данную сумму; производство по делу в данной части прекращено. В остальном решение суда оставлено без изменения. Таким образом, с института в пользу общества взысканы убытки в размере 6 030 232,72 руб. и 53 151,16 руб. судебных расходов.

Суды руководствовались статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее – Закон о единстве измерений), приказа Госстандарта России от 18.07.1994 № 125 «Об утверждении порядка проведения поверки средств измерений».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, институт просил судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. Заявитель, сославшись на установленные судами при рассмотрении дел №А41-9811/2012 и №А41-19192/2013 обстоятельства, указал, что убытки возникли в связи с нарушением правил учета газа самим обществом, повлекших применение расчетного метода определения поставленного ресурса и услуг по его транспортировке. В связи с тем, что причинно-следственной связи между действиями института по поверке прибора учета и возникшими у общества убытками не имеется, отсутствует состав правонарушения. Следовательно, судами нарушены правовые нормы о возложении на ответчика ответственности.

Заявитель также указал на обстоятельства, исключаящие его вину: институт не вправе выдавать свидетельства о поверке прибора, используемого при расходе газа свыше 1600 куб.м/ч; Абрашкин Ю.Ф. действовал без соответствующего поручения института и за пределами своей компетенции; между сторонами нет договорных отношений; обслуживание приборов учета истца входило в обязанности общества с ограниченной ответственностью «Стек» согласно договору между ними от 01.02.2010 № С-400/10.

В судебном заседании представители заявителя и третье лицо поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители общества настаивали на законности и обоснованности обжалованных судебных актов и просили их оставить без изменения. Доводы

общества сводились к тому, что его убытки обусловлены неправомерными действиями института.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, в 2011 году общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Москва» (поставщик) во исполнение договора от 01.11.2008 поставляло истцу газ.

При проверке обеспечения достоверности учета объемов газа выявлена неисправность прибора, обеспечивающего учет газа в котельной «Полянская», принадлежавшей обществу, о чем составлен акт от 11.01.2011.

Поставщик 13.01.2011 потребовал у общества произвести ремонт прибора учета и его внеочередную поверку, а также уведомил покупателя о том, что до проведения вышеуказанных мероприятий объем поданного природного газа будет определяться по мощности неопломбированного газоиспользующего оборудования исходя из его круглосуточной работы.

19.01.2011 прибор учета был демонтирован с целью ремонта и передан на последующую поверку работнику института Абрашкину Ю.Ф.

27.01.2011 после проведения поверки Абрашкин Ю.Ф. выдал обществу свидетельство о поверке, согласно которому прибор учета признан годным к применению. Прибор учета 28.01.2011 снова установлен в котельной общества.

21.03.2011 институт письмом сообщил обществу о признании свидетельства о поверке недействительным.

11.04.2011 в котельной «Полянская» установлен исправный поверенный счетчик и произведена опломбировка узла учета газа.

Нарушение требований законодательства по учету газа и отказ общества от оплаты поставленного ресурса в объеме, определенном расчетным способом, послужили поводом для обращения газоснабжающей организации в Арбитражный суд Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.03.2013 по делу № А41-19192/12 с истца в пользу общества «Газпром межрегионгаз Москва» взыскана задолженность за газ в размере 15 653 861 руб., возникшая за период с января по май 2011 года. Решение суда общество исполнило.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, общество сослалось на то, что понесенные им убытки составляют разницу между показаниями прибора учета газа за период с 28.01.2011 (дата установки прибора учета после поверки) по 11.04.2011 (опломбирования прибора учета после новой поверки) и данными, полученными обществом «Газпром межрегионгаз Москва» расчетным методом, примененным при взыскании указанной выше суммы задолженности.

Удовлетворив иск, суды пришли к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых в силу статей 15, 393 ГК РФ для привлечения ответчика к ответственности в виде взыскания убытков в заявленном размере. Суды исходили из того, что вследствие ненадлежащей поверки газового оборудования истца (прибора учета) с последующим аннулированием

выданного ответчиком свидетельства о поверке, истец нарушил правила эксплуатации газового оборудования, что повлекло взыскание с него газоснабжающей организацией повышенной платы за поставленный ресурс.

Между тем суды не учли следующее.

Из статьи 15 ГК РФ следует, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. По спору о взыскании убытков в качестве обязательного признака юридического состава, необходимого для привлечения к этому виду ответственности, необходимо наличие причинно-следственной связи между нарушением и его последствиями.

Обязанность по доказыванию этого обстоятельства в силу статьи 65 АПК РФ лежит на истце.

Доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, арбитражный суд оценивает при принятии решения, в котором указывает мотивы его принятия, в том числе мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (пункт 1 статьи 168, пункт 2 статьи 169, пункт 4 статьи 170, пункт 2 статьи 271 АПК РФ).

Суды согласились с позицией общества, настаивавшего на том, что возникновение убытков (задолженности, взысканной газоснабжающей организацией) обусловлено аннулированием институтом ранее выданного свидетельства о поверке прибора учета. В то же время судами оставлены без внимания доказательства и доводы ответчика о том, что между поверкой прибора учета и убытками общества нет причинно-следственной связи.

Так, в частности, институт ссылаясь на то, что основанием для применения расчетного метода к обществу в заявленный период послужила совокупность зафиксированных в акте проверки от 25.02.2011 обстоятельств, каждое из которых самостоятельно для вывода о нарушении правил учета газа:

- прибор учета установлен без представителей поставщика газа и газораспределительной организации;
- свидетельство о поверке не представлено;
- узел учета не принят в коммерческую эксплуатацию.

Институт заявлял, что он не имел отношения к установке прибора учета и вводу его в коммерческую эксплуатацию.

Доводы общества о том, что законодательство не регулирует правоотношения по вводу приборов учета в эксплуатацию, несостоятельны. Под вводом в эксплуатацию средства измерений понимается документально оформленная в установленном порядке готовность средства измерений к использованию по назначению (статья 2 Закона о единстве измерений). Кроме того, на деятельность, связанную с использованием энергетических ресурсов, распространяется действие Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 13 этого Закона передаваемые,

потребляемые энергоресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Расчеты за энергоресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении переданных, потребленных энергетических ресурсов, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов. Установленные приборы учета используемых энергетических ресурсов должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию. До установки приборов учета, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока их эксплуатации расчеты за энергоресурсы должны осуществляться с применением установленных в соответствии с законодательством расчетных способов определения количества энергоресурсов.

Институт указывал на тот факт, что акт проверки от 25.02.2011 явился исходным документом, на основании которого объем потребления газа определен расчетным способом. Письмо о недействительности поверки прибора учета направлено обществу после того, как составлен этот акт, следовательно, нарушение поверки не могло быть причиной убытков для общества. Данные доводы судами не проверялись и не оценивались.

В соответствии со статьей 404 ГК РФ действия кредитора могут влиять на размер ответственности должника. В то же время суды не проверили прочие доводы института, влияющие на решение о привлечении ответственности в виде возмещения убытков: о наличии у общества подрядной организации, отвечающей за техническое обслуживание и поверку приборов учета газа; о сокрытии обществом сведений о нахождении прибора учета в ремонте, что влияло на вариант проводимой поверки (пункт 1 статьи 13 Закона о единстве измерений); об отсутствии у ответчика достоверных сведений о реальном расходе газа в котельной истца, что влияло на возможность проведения поверки; о самостоятельных действиях Абрашкина Ю.Ф.

В соответствии со статьей 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на представление доказательств, участие в их исследовании, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. В нарушение указанной нормы истец поставлен судами в преимущественное положение, так как доводы ответчика, имеющие существенное значение, оставлены без надлежащей проверки и оценки.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение от 25.07.2014, а также постановления от 27.11.2014 и от 23.03.2015 по делу № А40-39896/2014 подлежат отмене. Ввиду того, что для принятия решения по

существо спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, судебные акты отменяются в полном объеме и дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2015 по делу № А40-39896/2014 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Кирейкова Г.Г.

судья

Разумов И.В.