

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-13699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Тенищева Станислава Ивановича на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 03.02.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2015 по делу № А63-11490/2011 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Первый Ставропольский кирпичный завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» (далее – ООО «ТД «Агроторг»)) обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего Тенищева С.И., выразившиеся в необоснованном включении во вторую очередь реестра требований кредиторов должника требования Бакаева Х.М. в размере 1 170 000 руб.; привлечении главного бухгалтера Обмочаева Р.А. и юрисконсульта Ерошкина Н.В. для обеспечения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей; выплате заработной платы Ерошкину Н.В. и Обмочаеву Р.А.; неперечислении на банковский счет кредитора денежных средств в размере 1 287 582 руб., вырученных от реализации заложенного имущества (с учетом уточнения требований в

порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.02.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Тинищев С.И. просит принятые судебные акты отменить, в удовлетворении заявления ООО «ТД «Агроторг» отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Удовлетворяя жалобу ООО «ТД «Агроторг», суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 20.3,

20.6, 20.7, 138 и 142 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 1 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходили из доказанности наличия в оспариваемых действиях конкурсного управляющего вменяемых ему ООО «ТД «Агроторг» нарушений норм Закона о банкротстве и прав кредиторов должника.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа.

Нормы права судами применены правильно.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Тенищеву Станиславу Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.