

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-12232

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГлобалСтройПодряд» на решение Арбитражного суда Костромской области от 26.06.2014 по делу № А31-409/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.06.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГлобалСтройПодряд» (далее – общество «ГлобалСтройПодряд») к инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме (далее – инспекция) о признании недействительными решений от 09.08.2013 № 1090 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части уменьшения суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей возмещению из бюджета, на 52 949 509 рублей, от 09.08.2013 № 85 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, а также об обязанности Инспекции возместить налог на добавленную стоимость за четвертый квартал 2012 года в размере 52 949 509 рублей путем возврата на расчетный счет общества «ГлобалСтройПодряд».

**Установила:**

решением Арбитражного суда Костромской области от 26.06.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом «ГлобалСтройПодряд» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что общество «ГлобалСтройПодряд» с 2009 года применяло упрощенную систему налогообложения, с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

После окончания строительства и введения объекта основного средства в эксплуатацию в четвертом квартале 2012 года налогоплательщик утратил право на применение упрощенной системы налогообложения и перешел на общий режим налогообложения.

При этом общество «ГлобалСтройПодряд» отнесло сумму налога на добавленную стоимость, включенную в состав товаров и работ, приобретенных для строительства объекта, в состав налоговых вычетов на основании пункта 6 статьи 346.25 Налогового кодекса Российской Федерации.

По результатам камеральной проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за четвертый квартал 2012 года, в которой заявлено к возмещению из бюджета 52 949 509 рублей налога на добавленную стоимость, инспекцией приняты решения от 09.08.2013 № 1090 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части уменьшения суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей возмещению из бюджета, на 52 949 509 рублей, от 09.08.2013 № 85 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

Основанием для принятия оспариваемых решений послужил довод инспекции об отсутствии у общества «ГлобалСтройПодряд» права на применение налогового вычета, поскольку налог на добавленную стоимость, предъявленный подрядчиками и поставщиками обществу при строительстве основного средства в период применения упрощенной системы налогообложения, должен учитываться в стоимости этого основного средства.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 170, статьей 346.16, пунктом 6 статьи 346.25 Налогового кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии у налогоплательщика правовых оснований для вычета спорной суммы налога на добавленную стоимость.

При переходе с упрощенной системы налогообложения на общий режим налогообложения налогоплательщик не имеет права на вычет налога на добавленную стоимость со стоимости основного средства, приобретенного в период применения спецрежима.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГлобалСтройПодряд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина