

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12876

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Корпорация Сплав» (Новгородская область, г. Великий Новгород, заявитель) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 10.11.2014 по делу № А44-4253/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Веб-Прогресс» (город Санкт-Петербург, далее – общество «Веб-Прогресс», истец) к закрытому акционерному обществу «Корпорация Сплав» (далее – общество «Корпорация Сплав», ответчик) о взыскании 36 000 рублей задолженности по договору № 271/СБ от 07.08.2013 и 1 344 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 10.11.2014, которое оставлено без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2015 исковые требования удовлетворены: с общества «Корпорация Сплав» в пользу общества «Веб-Прогресс» взыскано 36 000 рублей задолженности и 1 344 рубля 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование истца (исполнителя) о взыскании соответчика (заказчика) 36 000 рублей, составляющих стоимость работ, выполненных по договору № 271/СБ от 07.08.2013, и 1 344 рублей 75 копеек процентов, начисленных на просроченную в оплату стоимость выполненных работ.

Оценив представленные участвующими в деле лицами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе акты выполненных работ, направленных истцом на адрес ответчика 23.01.2014 и 30.01.2014 посредством электронной почты, а также почтовой связи 04.06.2014; электронную переписку сторон и пр.) и, установив факт выполнения исполнителем предусмотренных договором работ, частично оплаченных заказчиком, в отсутствие доказательств наличия мотивированного отказа от подписания акта выполненных работ в срок, установленный пунктом 2.6 договора, а также доказательств оплаты выполненных работ, суд, руководствуясь положениями действующего гражданского законодательства и условиями договора (пункты 1.1, 2.4, 2.6, 3.1, 3.2 договора), пришел к выводу об обязанности заказчика произвести оплату образовавшейся задолженности.

За несвоевременное исполнение денежного обязательства судом применены меры ответственности, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства спора, связанные с фактом выполнения истцом работ по созданию дизайн-макета сайта, верстке дизайн-макета сайта, настройки и наполнения готовой версии сайта и размещения его в сети Интернет и их стоимости, а также наличие оснований для взыскания процентов и периода их начисления, рассматривались судом и получили правовую оценку.

Приведенные заявителем доводы повторяют доводы апелляционной и кассационной жалоб, которые были предметом рассмотрения судов и отклонены с приведением мотивов их отклонения.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Корпорация Сплав» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова